

Лесоразведение в Украине: факты и иллюзии

М.Попков, Е.Кожушко, Н.Савущик

Введение в проблему

Площадь лесов на земле продолжает уменьшаться со скоростью 7,3 млн.га в год, прежде всего за счет вырубки лесов Африки (-4,0), Южной Америки (-4,3) и Южной, Юго-Восточной Азии (-2,8 млн.га в год)¹ /1/. Восточная Азия (+3,8) и Европа (+0,66 млн.га в год), - единственные в мире регионы, интенсивно увеличивающие площадь своих лесов.

Фантастических результатов в области лесоразведения достиг Китай, принявший в 2000 году 6 лесных программ, конечной целью которых является облесение 76 млн.га земель. За 6 лет, прошедших после принятия правительственных решений, посажено 28 млн.га новых лесов (это в три раза больше общей площади лесов Украины), в том числе 8,8 млн.га на бывших сельскохозяйственных землях.

Площадь лесов Европы с 1990 по 2005 год увеличилась на 13 млн. га. Увеличение идет, как за счет искусственного создания новых лесов (Южная и Центральная Европа), так и за счет естественного зарастания сельскохозяйственных угодий (Восточная Европа, Балтийские страны, страны СНГ) /2 /. (табл.1). Больше всего новых лесов создается в Испании (296), Италии (106), Франции (68), Беларуси (50), Португалии (46 тыс.га ежегодно за период с 1990 по 2005 год).

По данным ФАО, Украина занимает достойное место в ряду государств, уделяющих внимание лесоразведению: последние 15 лет ежегодно площадь ее лесов увеличивается на 20 тыс.гектар, в связи с чем лесистость нашей страны за годы независимости возросла с 16% до 16.5%. Однако не будем обольщаться. Последний учет государственного, лесного фонда проведен по состоянию на 01.01.1996 год, то есть 14 лет назад (в советское время он проводился каждые 5 лет). Методика актуализации данных по состоянию на 2000-ый, и тем более, 2005 годы, нигде не описана, в связи с чем, оценить достоверность полученных цифр невозможно. Кроме того, цифры, поставляемые в штаб ФАО и других организаций украинскими экспертами, сильно отличаются от данных Госкомстата, Госкомлесхоза, Госкомзема и часто определяются вне связи со смыслом, который международная лесная статистика закрепляет за тем или иным показателем. Цифры внутригосударственного и отраслевого учета площади лесов и изменения лесистости также крайне противоречивы, в связи с чем их использование, без выявления причин наблюдаемых различий, теряет всякий смысл. Между тем, создание новых лесов и защитных насаждений с целью достижения оптимальной лесистости страны рассматривается, как приоритетное задание государственной важности. Количество руководящих документов, определяющих динамику создания новых лесов, постоянно растет, однако насколько реальны утвержденные ими планы и как они выполняются на практике, никто не оценивал. Все это вызывает естественное желание прояснить ситуацию. Прежде всего, необходимо понять, почему так различаются оценки лесистости Украины; разобраться в том, что такое «оптимальная лесистость»; оценить реальность утвержденных государством планов лесоразведения, а также ход их выполнения. Только, после этого, можно переходить к поиску ответов на ключевые вопросы, «Где мы находимся?» и «Что делать?».

¹ Данные ФАО за период с 2000 по 2005 год.

1. Динамика площади лесов и лесистости в Европе (1990-2005)

Страны*	Площадь суши, тыс.га	Площадь лесов			Годичное изменение площади лесов			Изменение** площади лесов (1990-2005), тыс.га	Изменение лесистости (1990-2005), тыс.га
		1990	2000	2005	1990-2000	2000-2005	1990-2005		
		1000 га			1000 га в год				
Испания	49 919	13 479	16 436	17 915	296	296	296	4 436	8,89
Италия	29 411	8 383	9 447	9 979	106	106	106	1 596	5,43
Франция	55 010	14 538	15 351	15 554	81	41	68	1 016	1,85
Беларусь	20 748	7 679	8 276	8 436	60	32	50	757	3,65
Португалия	9 150	3 099	3 583	3 783	48	40	46	684	7,48
Швеция	41 033	27 309	27 415	27 871	11	91	37	562	1,37
Турция	76 963	9 680	10 052	10 175	37	25	33	495	0,64
Греция	12 890	3 299	3 601	3 752	30	30	30	453	3,51
Германия	34 877	10 741	11 076	11 076	34	0	22	335	0,96
Болгария	10 864	3 327	3 375	3 651	5	55	22	324	2,98
Польша	30 633	8 881	9 059	9 200	18	28	21	319	1,04
Украина	57 938	9 274	9 510	9 575	24	13	20	301	0,52
Венгрия	8 961	1 677	1 866	1 948	19	16	18	271	3,02
Норвегия	30 428	9 130	9 301	9 387	17	17	17	257	0,84
Великобритания	24 193	2 611	2 793	2 845	18	10	16	234	0,97
Латвия	6 229	2 822	2 977	3 035	16	12	14	213	3,41
Литва	6 268	1 945	2 020	2 121	8	20	12	176	2,81
Эстония	4 239	2 090	2 243	2 264	15	4	12	174	4,10
Австрия	8 245	3 775	3 838	3 862	6	5	6	87	1,06
Словения	2 014	1 188	1 239	1 264	5	5	5	76	3,77
Швейцария	4 000	1 156	1 199	1 220	4	4	4	64	1,60
Румыния	22 998	6 371	6 366	6 391	-1	5	1	20	0,08
Грузия	6 949	2 751	2 770	2 770	2	0	1	19	0,28
Хорватия	5 592	2 116	2 129	2 135	1	1	1	19	0,34
Чехия	7 726	2 630	2 637	2 647	1	2	1	17	0,22
Словакия	4 810	1 922	1 921	1 932	0	2	1	10	0,21
Финляндия	30 459	22 194	22 475	22 130	28	-69	-4	-64	-0,21
Сербия	8 731	1 884	1 822	1 813	-6	-2	-5	-71	-0,81
Всего по Европе***	2 293 311	1 001 866	1 011 216	1 014 798	935	717	862	12 932	

*Приведен сокращенный вариант таблицы, - без данных по России и странам, площадь лесов в которых менее 1 млн.га.

**Данные в таблице отсортированы по изменению площади лесов.

*** Данные по всем странам Европы (40 стран)

Почему столь различны оценки лесистости Украины?

В официальных документах и научных публикациях последних лет встречаются самые разные оценки лесистости страны, значения которой колеблются от 15,7 (учет лесного фонда 1996 года) до 18,8% (данные учета земельного фонда на 01.01.2008 г.). Для того чтобы понять причину этого обратимся к простому примеру.

Специалисты лесного хозяйства со стажем хорошо помнят, что лесистость Украины по данным последнего «союзного» учета лесного фонда 1988 года составляла 14,3%. Эта цифра фигурирует во всех справочниках и публикациях тех лет. Первый, и пока последний полноценный учет лесов в независимой Украине, проведенный по состоянию на 01.01.1996 года, выявил значительное увеличение лесистости, которая достигла

15.7%. В таблице 2 приведены данные, позволяющие понять природу столь значительных изменений.

Очевидно, значительное увеличение площади лесов и лесистости (+779 тыс.га, это больше чем площадь лесов Ровенской области, +1,3%) произошло в основном за счет изменения содержания понятия «лес» при учете. В 1996 году, в соответствии с новым Лесным Кодексом (1994)² и вопреки, позднее принятому, Земельному Кодексу (2001)³, к «лесу» были отнесены полевые полосы, придорожные полосы, а также лесопарки в пределах городской черты Киева и Севастополя. Только благодаря этому, без каких либо усилий и затрат, площадь лесов возросла на 594,2 тыс.га, что в основном и предопределило увеличение лесистости страны.

Как известно, «лесистость» представляет собою отношение площади лесов к территории страны, выраженное в процентах. По сути, это дробь, значение которой целиком и полностью зависит от значений числителя и знаменателя, а в конечном счете от того, какое содержание вкладывается в понятия «лес» и «площадь страны». До настоящего времени, большинство стран пользовалось своими национальными определениями понятия «лес», в связи с чем, для обеспечения сравнимости оценок при сборе международной статистики площадь лесов должна была определяться с использованием единого определения, предложенного ФАО⁴. Именно поэтому, данные национальной и международной статистики по многим странам существенно различаются. Кроме того, в качестве базы для сравнения международная статистика использует не всю территорию конкретной страны, а только площадь её суши. Наряду с понятием «лес», международная статистика использует понятие «другие земли, покрытые древесной растительностью». В составе данной категории учитываются полевые и придорожные полосы, а также низкопродуктивные лесные сообщества (лесотундровые, высокогорные и болотные криволесья, насаждения «саванного» типа, заросли кустарников, участки леса площадью

2. Изменение площади лесов и лесистости по последним учетам лесного фонда Украины		
Показатели	1988	1996
Общая площадь лесного фонда	9942,4	10782, 2
Площадь покрытая лесом	8620,6	9400,2
в том числе полевые полосы	-	421,6
насаждения на полосах отвода дорог	-	109,7
городские леса Киева и Севастополя	-	62,9
Итого		594,2
Создано с 1988 по 1996 год		
новых лесов	111,4	
лесных полос	24,3	
Лесистость (база сравнения - общая площадь страны)	14,3	15,6
Лесистость (база сравнения - площадь суши)	14,9	16,2

² В соответствии со ст.36 ЛК,1994 к категории защитных лесов относятся «полевые полосы, защитные лесные насаждения на полосах отвода железных дорог, защитные лесные насаждения на полосах отвода автомобильных дорог».

³ В ЗК, 1991 ничего не сказано о статусе полевых полос и иных линейных насаждений. Зато ЗК, 2001, ст.55 однозначно свидетельствует о том, что «К землям лесного фонда не относятся земли занятые:.... Полевыми лесными полосами, защитными лесными насаждениями на полосах отвода железных дорог, защитными лесными насаждениями на полосах отвода автомобильных дорог, защитными насаждениями на полосах отвода каналов, гидротехнических сооружений и других водных объектов».

⁴ «Лес — земельный участок площадью более 0,5 га, покрытый деревьями высотой более пяти метров с сомкнутостью крон более 10%, или деревьями, способными достигнуть этих показателей в данных условиях. В лес не входят земли, которые используются преимущественно как сельскохозяйственные или земли поселений».

менее 0.5 га и т.п.). В Турции к «другим землям...» отнесено -10.6, в Испании -10.3, в Швеции -3.1, Франции – 1.7, в Беларуси – 0.5 млн.га. В Украине данной категории земель практически нет (41 тыс.га по состоянию на 2005 год), в связи с тем, что все земли, которые международная статистика относит «к другим землям, покрытым древесной растительностью» в нашей стране считаются лесами, что искусственно завышает площадь лесов и лесистость страны.

Европейский Союз последовательно проводит политику, направленную на унификацию понятий, используемых входящими в него странами во всех сферах деятельности. В 2007 году был завершен проект (COST E43), в рамках которого были предложены общие для стран ЕС определения базовых, лесных понятий, в том числе и понятия «лес»/3/. Для сравнения, на врезке 1 приведено определение леса, разработанное для ЕС, рядом с определением Лесного Кодекса Украины (2006).

Врезка 1	
Определение понятия «лес»	
Европейский Союз	Украина
Лес — земельный участок площадью более 0,5 га, покрытый деревьями высотой более пяти метров с сомкнутостью крон более 10%, или деревьями, способными достигнуть этих показателей в данных условиях. Ряды деревьев или лесополосы учитываются как лес, если их ширина составляет 20 метров и более. В лес не входят земли, которые используются преимущественно как сельскохозяйственные или земли поселений	Ліс – тип природних комплексів, у якому поєднуються переважно деревна та чагарникова рослинність з відповідними ґрунтами, трав'яною рослинністю, тваринним світом, мікроорганізмами та іншими природними компонентами, що взаємопов'язані у своєму розвитку, впливають один на одного і на навколишнє природне середовище. Усі ліси на території України незалежно від того на землях яких категорій за основним цільовим призначенням вони зростають та незалежно від права власності на них становлять лісовий фонд України і знаходяться під охороною держави. До лісового фонду України належать лісові ділянки, в тому числі захисні насадження лінійного типу, площею не менше 0,1 гектара. До лісового фонду України не належать: зелені насадження в межах населених пунктів (парки, сади, сквери, бульвари тощо), які не віднесені в установленому порядку до лісів; окремі дерева і групи дерев, чагарники на сільськогосподарських угіддях, присадибних, дачних і садових ділянках.

Различия в приведенных определениях очевидны и значительны. В отличие от общеевропейского, украинское определение понятия «лес»:

- не содержит количественных критериев, позволяющих отделить лес от других типов древесной растительности;
- оторвано от понятия «земля». В понимании ЛК Украины (2006) лес не является «принадлежностью земли»⁵, а рассматривается в отрыве от неё, как самостоятельный объект права;
- не является юридически достаточным, так как, для понимания того, что является, а что не является лесом, требуется обращаться к определению «лесного фонда»⁶;

⁵ Терминология римского права, лежащего в основе современного законодательства рыночных стран.

⁶ Понятие «лесной фонд» является изобретением советской юридической мысли. В странах с рыночной экономикой оно не используется. Все постсоветские страны, вошедшие в ЕС, исключили данное понятие из своего законодательства.

- включает в себя все линейные насаждения, в том числе однорядные аллеи вдоль дорог, площадью более 0.1 га⁷, но не включает несомкнувшиеся культуры и естественное возобновление;
- может относиться к заросшему древесной растительностью участку площадью 0.1 га. В Европе любые участки площадью менее половины гектара к лесу отнесены быть не могут;
- предусматривает, размещение «лесов» на землях любого назначения и любой формы собственности, в том числе землях поселений и землях сельскохозяйственного назначения.

Практические проблемы, вытекающие из пробелов или ошибок законодательства, иллюстрируют ниже приведенные примеры:

1. На значительной площади бывших сельскохозяйственных земель за годы независимости возникли насаждения, которые согласно ЛК являются лесами. В состав лесного фонда они не включены, их площадь неизвестна. Руководствуясь оценками специалистов лесного хозяйства Полесья /4/ и личными наблюдениями (рис.1-3) можем утверждать, что площадь лесов данного типа весьма значительна и постоянно увеличивается. Земли, на которых возникли новые леса, по целевому назначению, в основном, относятся к землям с.-х. назначения⁸, хотя примыкают к лесным массивам и при учете могут значительно увеличить «массивную» лесистость исконно лесных областей (Полесье, Карпаты) приблизив её вплотную к «оптимальной».



Рис.1. Зарастание с.-х. земель лесом на территории Зоны отчуждения ЧАЭС (аэрофотосъемка 2005 года)



Рис.2-3. Естественнo зарастающие залежные земли, выпасы и сенокосы ежегодно увеличивают лесистость Полесья. Однако, земли на которых растут эти леса относятся к землям сельскохозяйственного назначения, в большинстве переданным в земли запаса.

⁷ Согласно правилу транзитивности, если множество А равно множеству В, а С является подмножеством В, то С является подмножеством А. Другими словами, если все леса (А) входят в лесной фонд (В), а защитные насаждения линейного типа площадью более 0.1 га (С) входят в лесной фонд (В), то они (С) являются лесами (А).

⁸ Значительная часть этих земель учитывается в составе «земель запаса», площадь которых по состоянию на июль 2007 года равнялась 4155 тыс.га, в том числе 2177 тыс.га с.-х. угодий.

2. В настоящее время в лесной фонд включены все посадки линейного типа площадью более 0.1 га без каких либо иных ограничений (рис. 4-5). Значительная часть таких насаждений ранее лесом не считалась, в составе лесного фонда не включалась и, как следствие, никогда лесоводами не учитывалась. Никаких рекомендаций по учету и включению в лесной фонд насаждений линейного типа не существует. В ходе классического, «советского» учета лесов определить их площадь крайне трудно, а при инвентаризации лесов математико-статистическими методами, невозможно. Подавляющее большинство «лесов» данного типа, произрастает на землях транспорта и иных категорий земель не лесохозяйственного назначения. На данный момент их площадь неизвестна и при определении лесистости не учитывается.



Рис. 4-5. Какова площадь таких, с позволения сказать, «лесов», которые надо включить в лесной фонд, никто не знает. Но кто-то знает, почему их туда надо включать. Знает – и молчит.

3. Часть лесов, бывших земель лесного фонда до 2006 года изменило свое целевое назначение, перейдя в иные категории земель. В основном, это частные или на длительный срок арендованные участки. На этих землях растут леса площадью явно более 0.1 га (рис.6). Согласно действующего ЛК они должны быть включены в лесной фонд. Однако, эта процедура законодательно не определена, в связи с чем, сколько на Украине таких лесов государственная статистика не знает.



Рис.6. Судя по снимку, площадь лесов на данной даче значительно больше 0.1 га (лесистость дачи около 80%), следовательно, их надо включать в лесной фонд Украины.

4. Начиная с 2006 года «лесной фонд» не является категорией Земельного Кодекса. Учет лесов предусматривается вести по собственным, - «лесным» категориям, которые оторваны от категорий учета земель. В связи с этим, никто в государстве не знает какова площадь лесов на землях водного фонда, землях с.-х. назначения, землях транспорта, землях рекреационного назначения, землях запаса и т.д. Априори ясно, что «земельные участки лесного фонда» входят практически во все категории земель, выделенные в Украине, но процедуры их учета нет. Может быть поэтому, в Украине нет лесного кадастра, который по закону должен быть составной частью земельного кадастра, также как и полноценного учета лесного фонда.

5. В лесном законодательстве страны масса противоречий, не связанных с учетом земель и лесов. К примеру, с одной стороны, декларируется то, что земли, в т.ч. сельскохозяйственные, должны использоваться по своему целевому назначению, а с другой - собственник не имеет права вырубить лес, выросший на его пашне (сенокосе, выпасе) без многочисленных и весьма обременительных согласований. Таких примеров много, но их разбор выходит за рамки данной работы.

На наш взгляд, выше сказанное, однозначно свидетельствует о том, что прикрываясь лозунгами о гармонизации украинского и европейского лесного законодательства, украинские, лесные законодатели двигались в каком-то ином направлении. **В связи с этим, в настоящее время никто в стране не имеет понятия о том, какова реальная площадь лесов Украины и ее лесистость.**

Оптимальна ли «оптимальная лесистость»

Достижение оптимальной лесистости провозглашается основной стратегической целью лесного хозяйства Украины. В связи с этим, есть смысл подробнее остановиться на самом понятии «оптимальная лесистость», методах ее расчета и соответствии полученных результатов реалиям современной Украины.

Используемый в настоящее время украинскими лесоводами термин «оптимальная лесистость» предложен в начале 60-х годов А.А. Молчановым, опубликовавшим в 1966 году монографию «Оптимальная лесистость» /5/, а в 1968 году получившим звание член-корреспондента АН СССР. Согласно методике Молчанова оптимальная площадь лесов рассчитывалась, как сумма фактической площади массивных лесов и расчетных площадей защитных насаждений различных целевых категорий, среди которых выделялись насаждения на берегах рек и водохранилищ, а также другие водоохранные леса; противоэрозионные леса; насаждения зеленых зон; полезащитные лесные полосы; насаждения вдоль путей транспорта. В монографии приведен расчет оптимальной лесистости для 6 областей Центрально-Черноземного района РСФСР. Позднее было принято решение провести аналогичные исследования и рассчитать оптимальную лесистость для всех областей европейской части СССР.

Для территории равнинной части Украины данная работа выполнена сборным коллективом специалистов УкрНИИЛХА под руководством Ю.П.Бялловича /6/. Площадь **массивных лесов** Украины при расчетах принята неизменной, а поиск нормативов оптимальной лесистости сводился к определению оптимальной площади **«рассеянных» защитных насаждений**. Её значения рассчитаны путем моделирования системы насаждений по их целевым категориям по состоянию на 2000 год. Для оценки использованной методики с современных позиций, мы свели ее основные положения в таблице 3 и сопроводили комментариями.

3. Основные положения методики расчета оптимальной лесистости Молчанова А.А. с дополнениями и уточнениями Бялловича Ю.П. для Украины

Положение методики	Комментарии
Прогнозы и ограничения принятые для Украины	
Все земли УССР находятся и будут находиться в государственной собственности.	Структура собственности на землю в независимой Украине кардинально изменилась.
Страна будет длительное время (минимум до начала 21 века) проводить политику минимизации изъятия земель из с.-х. оборота.	Сокращение с.-х. земель в стране де-факто уже произошло и продолжается. Необходимость значительного уменьшения площади пашен всеми признана.
Население Украины возрастет и на начало 21 века достигнет 60-80 млн.чел, 70-80% которых будут жить в городах.	Население современной Украины уменьшилось до 46 млн.человек.
Обеспечение народного хозяйства УССР древесиной будет осуществляться за счет укрепления связей с другими республиками «величайшей лесной державы»	Украина давно не входит в состав «величайшей лесной державы». Импорт древесины в Украину резко сократился. Потребности страны в основном удовлетворяются за счет древесины украинского происхождения.
Площадь массивных лесов Украины не будет увеличиваться в обозримом будущем.	За счет зарастание брошенных с.-х. угодий идет увеличение площади массивных лесов в Полесье.
Прогнозировался значительный рост: индустриализации и объемов производства; благосостояния населения; потока отдыхающих из других республик	К настоящему времени данные прогнозы в целом для страны не сбылись.
Основные положения методики	
Расчеты выполнены на зональной основе. Минимальной единицей для определения оптимальной лесистости являлся геоморфологический район.	Методически вернее использовать в качестве минимальных единиц для определения оптимальной лесистости по методике Молчанова водосборы средних рек /5,7,8 /.
Выбор, определение площади и размещение ключевых участков проведены субъективно. Методы выборочной статистики при планировании ключевых участков не использовались.	Полученные результаты не могут быть обработаны статистически и признаны достоверными. Их точность (пределы возможных ошибок) не известна.
Ключи выбирались на картах Генштаба 1940 года (масштаб 1:25000).	Используемый картографический материал не позволял достоверно оценить ситуацию в Украине на начало 70-х годов.
Существующие полосные насаждения не принимались во внимание. Площадь массивных насаждений определялась по контурам на карте, без деления земель на лесные и не лесные, покрытые и не покрытые лесом.	Данные допущения могли привести к ошибкам, измеряемым многими сотнями тысяч гектаров.

Очевидно, что с современных позиций методика расчета оптимальной лесистости в Украине выглядит архаичной, а полученные с ее помощью результаты недостоверными. Этот вывод косвенно подтверждает высказывание одного из руководителей лесного хозяйства современной России, представителя известной династии украинских лесоводов Николая Кашпора, который также высказал сомнение в адекватности методики Молчанова. В одной из своих статей он писал, - *«Шкала академика А.А.Молчанова по оптимальной лесистости субъектов РФ...вызывает неоднозначную оценку (как понимать, что оптимальная лесистость по Новгородской области в 2 раза ниже фактической – истреблять половину имеющихся здесь лесов?)»...*/9/.

Справедливости ради надо подчеркнуть, что ни Бяллович Ю.П., ни другие исследователи, принявшие участие в выполнении НИР по расчету оптимальной лесистости, никогда не пытались представить полученные результаты, как стратегические

цели лесной политики, постоянно подчеркивая высокую изменчивость этого показателя во времени и пространстве. Более того, их результаты в принципе невозможно было использовать в целях государственного или отраслевого планирования, так как они не были привязаны к существующему административному делению страны на области и районы. Кроме того, в конце 70-х -80-х годов некоторые категории, учтенные при расчете оптимальной лесистости (полезащитные и придорожные полосы), вообще к «лесу» не относились и при расчете лесистости не учитывались.

В середине 80-х годов сотрудники лаборатории экономики УкрНИИЛХА Медведев Л.А. и Лебедев В.Е. привязали полученные Бюлловичем Ю.П. результаты к делению Украины по областям и рассчитали значение оптимальной лесистости для горных областей Карпат и Крыма /10/. Из опубликованной ими статьи, не совсем понятна использованная методика агрегирования данных Бялловича, для равнинной части Украины по областям, и совсем неясна методика расчета оптимальной лесистости для горных областей. Некоторые выводы, приведенные в статье, в частности целевая структура лесов страны при достижении оптимальной лесистости, вызывают недоумение и позволяют усомниться в качестве выполненной работы в целом. Несмотря на это, именно результаты, полученные Медведевым Л.А. и Лебедевым В.Е., стали выдаваться за выдающееся достижение УкрНИИЛХА. Сначала в исходном виде, а затем с незначительной корректировкой, связанной со скачкообразным увеличением площади лесов в ходе учета 1996 года (см.табл.2), эти результаты, многократно заимствовались и тиражировались руководителями УкрНИИЛХА и отрасли без какого-либо анализа и осмысливания /10,11,12/. Именно они положены в основу всех планов лесоразведения в независимой Украине, в том числе Государственной программы «Леса Украины» и Концепции реформирования и развития лесного хозяйства.

В таблице 4 и на картах - схемах приведены данные из статьи Н.М.Ведмидя /13/, отражающие современные представления специалистов Госкомлесхоза о значениях текущей и оптимальной лесистости по областям Украины, а также о площади земель, которые необходимо облесить для достижения оптимума лесистости. Поскольку автор статьи является наиболее авторитетным специалистом в области лесоразведения, объединяя в своем лице мнения высшего руководства Госкомлесхоза, отраслевой и вузовской науки⁹, остановимся на его данных более подробно¹⁰.

Прежде всего, - два методических замечания:

- приведенная в таблице (колонка 3) площадь земель, покрытых лесной растительностью, является не фактической, а условно-расчетной величиной, представляющей собой сумму площади лесов, находящихся в ведении Госкомлесхоза (данные учета 2002 года) и условно-расчетной площади лесов других пользователей (актуализированные данные учета 1996 г.);

⁹ Николай Максимович Ведмидь последние 10-лет является заместителем Председателя Госкомлесхоза, отвечающим за лесное хозяйство, лесоразведение и науку. Долгое время он заведовал кафедрой лесных культур лесохозяйственного факультета Харьковского аграрного университета, заканчивает докторскую диссертацию, касающуюся проблем лесоразведения.

¹⁰ В конце декабря 2008 года, Министром охраны окружающей среды узаконены оригинальные нормативы оптимальной лесистости, в которых данные по областям заимствованы из статьи Медведева, Лебедева /10/, а суммарная оптимальная лесистость Украины из статьи Ведмидя /13/ (см. Колонку 4, табл.4). Арифметика правда «не пляшет», но мы согласны, -это мелочи...

4. Данные о площади лесов, наличной и оптимальной лесистости и необходимых объемах облесения (Ведмидь, 2006)

Административно-территориальные единицы	Общая площадь территории, тыс. кв.км	Покрытые лесной растительностью земли по состоянию на 01.01.02., тыс. га	Оптимальная лесистость, %(в скобках приведены данные Медведева, Лебедева)	Лесистость по состоянию на 01.01.02, %	Площадь лесов при достижении оптимальной лесистости, тыс.га	Необходимо создать для достижения оптимальной лесистости, тыс.га
1	2	3	4	5	6	7
Волинская	20,2	632,4	37(36)	31,2	747,4	115
Житомирская	29,9	989	37(36)	33,0	1106,3	117,3
Ровненская	20,1	731,7	40(41)	36,5	804	72,3
Черниговская	31,9	656,6	23(22)	20,6	733,7	77,1
ПОЛЕСЬЕ	102,1	3009,7	32	26,8	3391,4	381,7
Винницкая	26,5	351,4	16(15)	13,3	424	72,6
Киевская	28,1	600,9	25(24)	21,4	702,5	101,6
Полтавская	28,8	236,2	15(15)	8,2	432	195,8
Сумская	23,8	403,8	21(20)	16,9	499,8	96
Тернопольская	13,8	192,4	20(20)	13,9	276	83,6
Харковская	31,4	372,7	15(15)	11,9	471	98,3
Хмельницкая	20,6	262,7	17(17)	12,7	350,2	87,5
Черкасская	20,9	319,3	16(16)	15,3	334,4	15,1
ЛЕСОСТЕПЬ	93,9	2739,4	18	13,0	3489,9	750,5
Днепропетровская	31,9	152,8	8(8)	4,8	255,2	102,4
Донецкая	26,5	185,5	12(12)	7,0	318	132,5
Запорожская	27,2	105,4	5(5)	3,9	136	30,6
Кировоградская	24,6	158,8	11(11)	6,5	270,6	111,8
АР Крым	26,1	276,3	19(19)	10,6	495,9	219,6
Луганская	26,7	282,9	16(16)	10,6	427,2	144,3
Николаевская	24,6	94,9	7(7)	3,9	172,2	77,3
Одесская	33,3	195,3	9(9)	5,9	299,7	104,4
Херсонская	28,5	132,4	8(8)	4,7	228	95,6
СТЕПЬ	249,4	1584,3	9	5,3	2602,8	1018,5
Закарпатская	12,8	652,9	55(55)	51,2	704	51,1
Ив.-Франковская	13,9	576,7	49(48)	41,4	681,1	104,4
Львовская	21,8	626,4	30(30)	28,7	654	27,6
Чернівецька	8,1	237,8	33(33)	29,4	267,3	29,5
КАРПАТЫ	56,6	2093,8	46	42,0	2306,4	212,6
г.Киев	0,8	31,3	37,4	37,4	29,9	
г.Севастополь	0,9	32,4	36	36,0	32,4	
Всего	603,7	9490,9	20(19)	15,7	11853	2363

- в качестве базы при расчете лесистости принята полная площадь Украины (603,7 тыс.кв.км)¹¹, а не площадь её суши (579,3 тыс.кв.км). Эта ошибка приводит к занижению фактической лесистости на 0,66%, делает не сравнимыми величины фактической и оптимальной лесистости¹², увеличивает площадь которую необходимо облесить на 396,7 тыс.га¹³.

Оставив в стороне сомнительную точность цифр, положенных в основу государственной политики в области лесоразведения, отметим следующие факты:

1. Основным объемом лесоразведения планируется осуществить в Степи (см. рис.7), где посадка леса сопряжена с максимальным риском его гибели /14/. Общая площадь лесов, которые планируется создать в Степи (1018,5 тыс.га), превышает суммарную площадь лесов Киевской и Сумской области (1004,7 тыс.га);

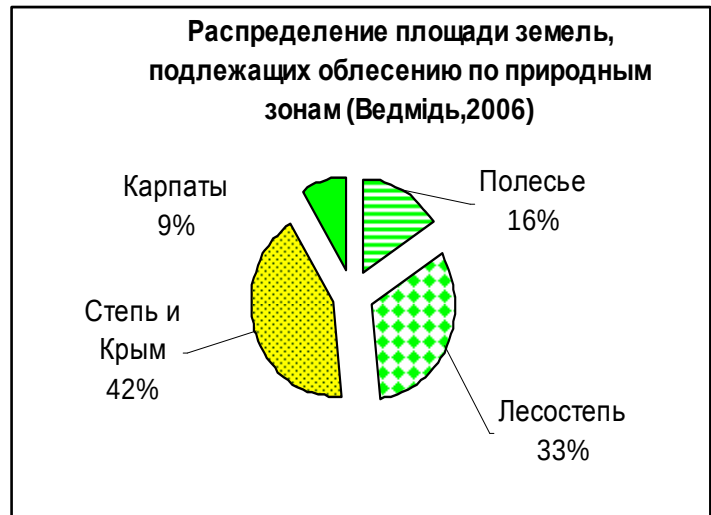


Рис.7. Региональное распределение площади лесов, которые предполагается создать в ходе выполнения программы «Леса Украины»

2. Площадь лесов, которые планируется создать в Крыму (219 тыс.га) не многим менее суммарной площади лесов, растущих в Херсонской и Николаевской областях (227,3 тыс.га);
3. В Полтавской области планируется создать новых лесов (195.8 тыс.га) больше, чем в настоящее время растет в Тернопольской области (192.4 тыс.га).
4. После достижения стратегических планов лесистость степной Луганской области (16%), должна быть такой же, как в исконно лесостепных Черкасской и Винницкой областях (по 16%) и превышать лесистость также лесостепных Харьковской и Полтавской областей (по 15%). Лесистость Крыма, основная площадь которого - типичная степь, должна стать выше, чем в Черкасской, Винницкой и Хмельницкой областях, которые расположены в лесостепной зоне и оптимальны для лесовыращивания.

¹¹ По данным учета земельного фонда на 01.01.2008 общая площадь земель Украины -60354,8 тыс.га, площадь вод – 2421,6 тыс.га, площадь суши – 57933,2

¹² При расчете оптимальной лесистости площади морских акваторий и водохранилищ были исключены /6/.

¹³ По абсолютной величине допущенная ошибка превышает площадь всех лесов Харьковской области (372,7 тыс.га). Она в сто раз больше, чем площадь лесных культур созданных в течении жизни единственным украинским лесоводом, – Героем Социалистического Труда Михаилом Павловичем Присяжнюком (4 тыс.га), труд жизни которого был практически полностью уничтожен за несколько дней пожара в августе 2007 года /15/.

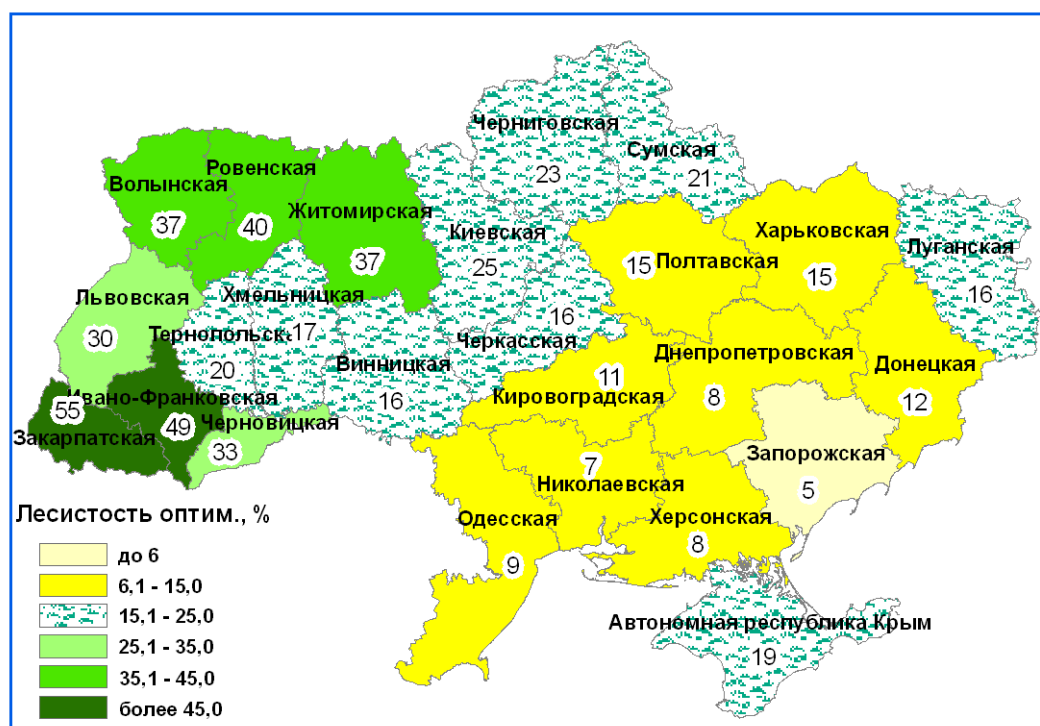
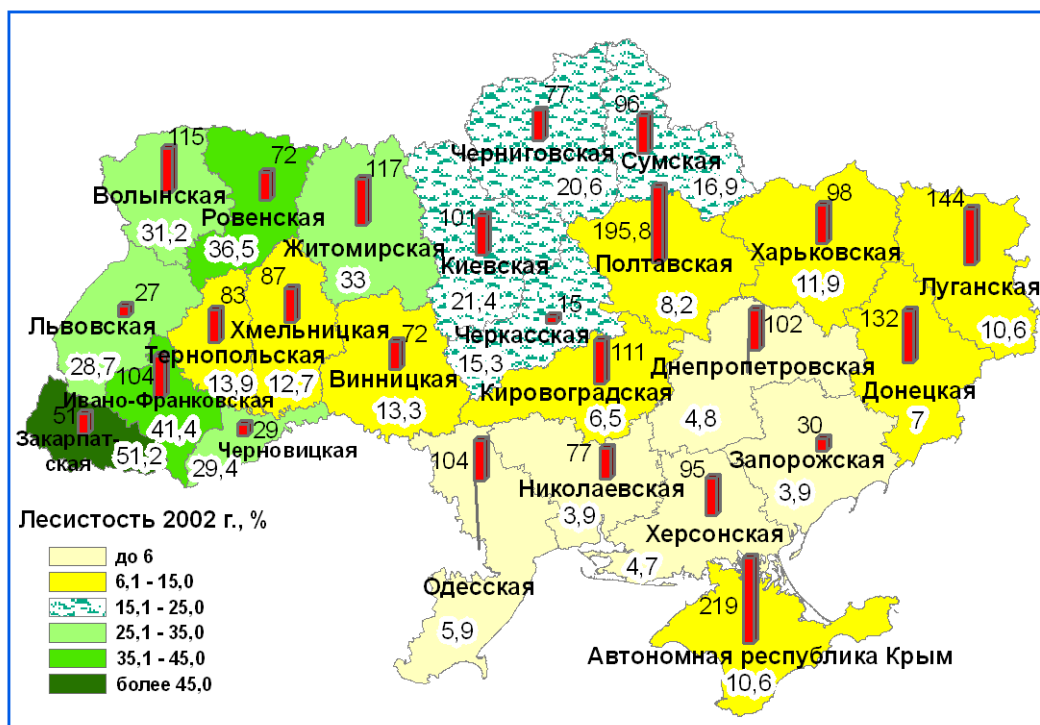


Рис.8 . Лесистость Украины по состоянию на 2002 (Ведмидь,2006) и после достижения оптимума. На верхней карте столбцы и целые цифры в верхней части каждой области соответствуют площади лесов, которые необходимо создать для достижения оптимальной лесистости.

Приведенные сравнения и карты-схемы (рис.8) подчеркивают масштабность запланированных работ и заставляют задуматься о реальности их выполнения. Очевидно, что главной предпосылкой достижения поставленных целей является наличие достаточной площади земель, пригодных для облесения. Подчеркнем, что в отличии от

«лесовосстановления», лесоразведением считается создание новых лесов (здесь и далее термин «лес» понимается в трактовке ЛК 2006, т.е включает линейные и иные насаждения площадью более 0,1 га) на землях, где их не было 30-50 и более лет. Тоже справедливо и для создания «защитных насаждений», к которым традиционно относят полевые защитные полосы, насаждения вдоль берегов водных объектов и путей транспорта, насаждения укрепляющие овраги, балки и крутые склоны, посадки на отвалах горных разработок и вокруг промышленных объектов, загрязняющих окружающую среду.

Существует три основных категории земель, пригодных для создания новых лесов:

1. непокрытые лесом земли лесохозяйственного назначения, пригодные для облесения и включенные в лесокультурный фонд, за исключением вырубок и гарей (поляны);
2. открытые земли без растительного покрова;
3. сельскохозяйственные земли.

Данные о площадях предприятий Госкомлесхоза, пригодных для создания «новых» лесов, приведены в таблице 5. Они отсортированы по убыванию площади «прогалин», включенных в лесокультурный фонд.

5. Структура лесокультурного фонда предприятий Госкомлесхоза по состоянию на 1.01.2008 года (данные непрерывного лесоустройства)							
Административные области	га			Итого	%		
	горельники	вырубки	прогалины		горельники	вырубки	прогалины
Николаевская	671	940	8 071	9 682	7	10	83
Херсонская	3 211	7 835	7 664	18 710	17	42	41
Луганская	807	5 089	7 404	13 300	6	38	56
Донецкая	155	1 594	5 464	7 213	2	22	76
Одесская	244	873	5 414	6 531	4	13	83
Кировоградская	14	891	5 237	6 142	0	15	85
Полтавская	76	2 009	4 821	6 906	1	29	70
Днепропетровская	592	601	4 539	5 732	10	10	79
АР Крым	209	296	4 029	4 534	5	7	89
Киевская	38	3 584	3 970	7 592	1	47	52
Львовская	12	4 760	3 809	8 581	0	55	44
Черкасская	105	1 981	3 583	5 669	2	35	63
Харьковская	13	1 409	3 406	4 828	0	29	71
Закарпатская	149	5 786	2 973	8 908	2	65	33
Ровенская	185	10 070	2 821	13 076	1	77	22
Волинская	151	6 365	2 694	9 210	2	69	29
Запорожская	216	320	2 537	3 073	7	10	83
Ивано-Франковская	15	7 489	2 389	9 893	0	76	24
Житомирская	515	8 762	1 633	10 910	5	80	15
Сумская	7	1 669	1 215	2 891	0	58	42
Черниговская	70	3 528	1 097	4 695	1	75	23
Тернопольская	13	1 082	1 058	2 153	1	50	49
Хмельницкая	5	1 436	882	2 323	0	62	38
Черновицкая	-	4 825	742	5 567	-	87	13
Винницкая	3	919	317	1 239	0	74	26
ИТОГО	7 476	84 113	87 769	179 358	4	47	49

Общая площадь «полян» пригодных для облесения в составе лесных площадей предприятий Госкомлесхоза в настоящее время равна 87,8 тыс.га. В последние годы в некоторых областях она увеличилась в связи с приемкой лесных земель бывших с.-х. предприятий, однако составляет лишь 3,7% от общей площади земель, которые

предполагается облесить. Причем 63% (55,3 тыс.га) «прогалин», включенных в лесокультурный фонд, размещены в областях Степного региона, АР Крым и Полтавской области. В основном, это крайне бедные, каменистые или засоленные условия местопроизрастания, которые естественным путем не зарастают. Искусственное облесение этих площадей сопряжено с огромными трудностями и требует значительных затрат.

В составе открытых земель без растительного покрова, площадь которых по Украине составляет 1038,2 га, учтены: голые пески; терриконы, карьеры и отвалы горных разработок; каменистые россыпи; сильнозасоленные или загрязненные ядовитыми для растений веществами земли, непосредственное облесение которых в большинстве случаев невозможно. Реабилитация и вовлечение в хозяйственный оборот этих земель в обозримом будущем либо вообще нереальны, либо требуют проведения комплекса специализированных работ, стоимость которых в десятки раз превышает стоимость собственно облесения. В этой связи, ориентироваться на эти земли при выполнении масштабных планов достижения оптимальной лесистости нельзя.

Таким образом, основной категорией земель, на которых возможно создание новых лесов, являются сельскохозяйственные земли. По учету на 1.01.2008 года их площадь равна 42868,7 тыс.га, что составляет 74% от общей территории суши. Передача земель с.-х. назначения под облесение сопряжена с рядом объективных трудностей. Во-первых, в ряде областей этих земель не хватает и передача их под облесение будет наталкиваться на сопротивление населения и местных властей. Во-вторых, не ясно, где необходимо создавать новые леса, хотя очевидно, что их размещение по территории играет ключевую роль в выполнении защитных и социальных функций. В-третьих, неизвестно, в чьей собственности пребывают земли, которые целесообразно облесить и как собственники относятся к перспективе облесения. В-четвертых, нет данных о лесопригодности земель, которые потенциально могут быть переданы под облесение. В-пятых, неясно какие категории насаждений надо создавать. Для обоснования сделанных замечаний приведем несколько примеров и доводов.

1. Для ориентировочной оценки наличия земель для облесения рассмотрим структуру земельного фонда Карпатского региона (табл.6).

6. Структура земельного фонда областей Карпатского региона на 01.01.2008 года

Области	Общая площадь земель	Сельскохозяйственные земли							Земли без расти- тельного покрова	Заболо- ченные и сухие земли
		Всего	сельскохозяйственные угодья							
			Всего	из них						
				Паш- ни	зале- жи	Сады, виноград- ники и др.	сено- косы	паст- бища		
Закарпатская	1275,3	471,7	453,2	200,4	-	27,2	94,9	130,7	15,2	0,8
Ивано- Франковская	1392,7	647,3	632,9	377,1	25,4	16,5	83,1	130,8	21,8	2,8
Черновицкая	809,6	483,8	472,1	334,1	-	28,1	41,1	68,8	9,9	1,2
ИТОГО	3477,6	1603	1558	911,6	25,4	71,8	219	330	46,9	4,8

В трех областях Карпатского региона предполагается создать 185 тыс.га новых лесов (табл.4). Сделать это за счет облесения «полян» в составе лесных земель (6 тыс.га) (табл.5) и открытых земель без растительного покрова (скалы и каменистые россыпи) невозможно. Залежных с.-х. земель в регионе практически нет. Сокращение площади пахотных земель,

садов и виноградников нецелесообразно. Таким образом, единственным резервом земель для облесения остаются сенокосы и пастбища, которых в регионе около 550 тыс.га. Вопрос в том, согласятся ли гуцулы на облесение третьей части наличных пастбищ и сенокосов? Не воспримут ли они это, как «геноцид гуцульского народа»? На мой взгляд, добиться согласия местного населения на массовое облесение горных пастбищ и сенокосов Карпатского региона невозможно, а следовательно установленные для областей региона нормативы оптимальной лесистости нереальны.



Рис.9. Естественное зарастание пастбищ в Ивано-Франковской области (Карпатский национальный парк, 2004)

Собственно искусственно создавать леса на данных категориях земель нет необходимости. Опыт заповедников и национальных парков Карпатского региона свидетельствует о том, что в случае прекращения выпаса скота, граница леса наступает на «полонину» (высокогорный луг), то есть горные пастбища и сенокосы зарастают лесом естественным путем (рис.9). Однако, кто возьмет на себя смелость уничтожить остатки животноводства в украинских Карпатах с благородной целью увеличения лесистости?

2. Автор методики определения оптимальной лесистости (Молчанов А.А.) и большинство его последователей относили определение «оптимальная» не столько к числовому значению лесистости, сколько к правильному размещению по площади защитных насаждений. К примеру, в «Практических рекомендациях по формированию оптимальной лесистости», подготовленных для республики Беларусь /8/, авторы (академик Парфенов В.И. и доктор биологических наук Голод Д.С.) прямо указывают, что «рекомендации ставят своей задачей формирование оптимизированной лесистости на водосборах (на уровне средних рек) с целью **рационального и эффективного размещения лесов на водосборной территории...**» (с.29). Известные украинские лесоводы, Н.А.Лохматов и Н.В.Ромашов/16/ также подчеркивают то, что «Висока загальна лісистість водозбору чи регіону ще не означає, що й протиерозійна лісистість також висока. Остання складається з насаджень строгої приуроченості до визначених елементів рельєфу» (с.64). Нет сомнения в том, что сводить работы по облесению страны к достижению некоего процента лесистости, кем-то названного «оптимальным», - недопустимое упрощение, перечеркивающее саму идею заложенную в методике Молчанова.

3. В последние годы предприятия Госкомлесхоза практически полностью свернули работы по созданию лесов (включая защитные насаждения и лесные полосы) на землях других пользователей. Новые леса создаются только на землях, переданных в постоянное пользование государственным лесным предприятиям. Следуя этим курсом, для достижения оптимальной лесистости надо передать государственным, лесным предприятиям около 2 млн.га земель сельскохозяйственного и иного назначения. Сделать это невозможно ни теоретически, ни практически. Более того, это нецелесообразно ни с точки зрения собственников сельскохозяйственных угодий, предназначенных под облесение (зачем им чересполосица в своих земельных владениях?), ни с точки зрения государственных лесных предприятий, для которых содержание защитных насаждений, рассеянных по большой площади, высоко убыточно. В стране до настоящего времени не создан механизм передачи с.-х. земель, имеющих разную форму собственности, под

облесение, в связи с чем, планы достижения оптимальной лесистости нельзя считать выполнимыми.

4. Общеизвестно, что в течении последних 20-30 лет, наблюдается заметное потепление климата, которое согласно всем прогнозам будет прогрессировать. Процесс потепления прямо влияет на пригодность условий местопроизрастания для выращивания леса, причем, прежде всего на границах природных зон: идет наступление тайги на лесотундру и опустынивание степных ландшафтов. Не выяснив того, как это процесс повлияет на возможность выращивания леса в южных и юго-восточных степных регионах Украины тратить громадные средства на их облесение, как минимум, безответственно.

5. Достижение оптимальной лесистости Украины планировалось за счет увеличения площади защитных насаждений (возрастания «рассеянной лесистости»). О том, какие конкретно насаждения предполагалось создавать свидетельствуют рекомендации лесоводов УкрНИИЛХА по поводу целевой структуры лесов при достижении оптимальной лесистости страны (см. врезку 2). Разбор этих «рекомендаций», помимо прочего, предполагающих снижение доли эксплуатационных лесов с 50 до 7-8%, неблагоприятная задача. Для нас, очевидно, что уже второе поколение харьковских специалистов-лесоводов, бездумно и привычно переписывает из статьи в статью явную глупость, высказанную более 30 лет назад. Тиражируемое ими «оптимальное» деление лесов по целевому назначению противоречит не только интересам отрасли и государства, но и простому здравому смыслу.

Отметим, что понятие «оптимальная лесистость» используется только в постсоветских странах. Планируя лесоразведение, специалисты большинства стран исходят из того, что структура земель за последние 300-400 лет необратимо изменилась. Площадь лесов повсеместно и значительно уменьшилась, особенно сильно в равнинных, относительно малолесных и промышленно развитых регионах. Лес, как элемент ландшафта, одновременно выполняющий множество полезных функций, незаменим, поэтому все территории, которые можно занять лесом, считают целесообразным облесить. Исходя из этого, планирование посадки новых лесов сводится к выявлению площадей, которые целесообразно и возможно облесить, и созданию законодательно закреплённых стимулов, делающих посадку новых лесов выгодной для собственников земель. При этом, ни о каком «оптимуме» речи не идет. Иногда используют термины «рациональная», или

Врезка 2

«Для Украинской ССР в целом оптимальная лесистость равна 19.4%. Система лесов и защитных насаждений, составляющих оптимальную лесистость территории, представляет собой группы лесов узкой специализации (приречные -37,8%, противоэрозионные - 26,5%, полезащитные 5,7%, придорожные 1%) и лесов целевой направленности хозяйства (урбанизированные -0,4%, средозащитные-0,5%; агролесомелиоративные -0,9%, почвозащитные - 5,9%, водоохранные -9,4%, рекреационные-5%, эксплуатационные - 6,9%)». /Медведев, 1982, с.7/17//

«Оптимальная лесистость республики составляет 19%. Система массивных лесов и защитных насаждений состоит из следующих групп лесных насаждений, выделенных исходя из их назначения и целевой направленности хозяйства в регионе (Медведев Л.А.,1982): береговые -32%, противоэрозионные - 28%, полезащитные 6%, придорожные- 1%, зеленые зоны-13%, эксплуатационные -8%, прочие - 12%»/Медведев, Лебедев, 1985, стр.5/10//

«В цілому вона (оптимальная лесистость, М.П.) повинна складатися з берегових (32%), протиерозійних (28%), зелених зон (13%), експлуатаційних (8%), полезахисних (6%), придорожніх (1) та інших (12%) насаджень.» /Патлай, Медведєв, Ткач, 1996, стр.4/11//

«В цілому вона (оптимальная лесистость, М.П.) має бути представлена береговими (32%),протиерозійними (28%), зеленими зонами (13%), експлуатаційними (8%), полезахисними (6%), при шляховими (1%), та іншими (12%) насадженнями. /Ткач В., Гладун, Ткач Л., 2000, стр.256/12//

«целесообразная» лесистость, а чаще всего ограничиваются простым определением площади земель, которые возможно облесить в ближайшие 5-10 лет. После того, как достижение запланированного результата станет очевидным, приступают к планированию второго этапа. И так «шаг за шагом» достигают весомых результатов с минимальными затратами сил и средств.

Все сказанное в предыдущем абзаце справедливо и для Украины. По оценкам многих исследователей исходная лесистость современной территории страны уменьшилась приблизительно в три раза, в наибольшей степени в Степи и Лесостепи, в наименьшей, - в Крыму и Карпатах. Одновременно необратимо изменились лесорастительные условия и ландшафты страны, - степи распаханы, поймы затоплены, практически исчезли притоки главных рек 3-4 порядка, осушены болота, появилась и быстро растет сеть оврагов и других деградированных земель, изменился климат... Лесоразведение безусловно является одним из самых эффективных и дешевых способов улучшения ситуации. **Однако, планируя его, вряд ли стоит тратить средства, силы и время на обоснование какой-то «оптимальной лесистости»¹⁴, а тем более на представление результатов расчетов, выполненных специалистами, давно ушедшими из жизни (архаичными методами, на основе информации 70-летней давности и т.д.), за достижения современной лесной науки. Значительно эффективнее просто выявить те площади, которые можно облесить и выполнить эту работу настолько быстро, насколько это позволяет экономическая и политическая ситуация.**

Достаточно ли в Украине планов по лесоразведению?

В настоящее время в Украине официально действует 6 (шесть) официальных правительственных решений, требующих скорейшего увеличения площади лесов за счет активизации лесоразведения:

Национальная программа экологического оздоровления бассейна р.Днепр (27.02.1997) обязывает в период с 2001 по 2010 год создать 33 тыс.га водоохранных лесов и облесить 375 тыс.га эродированных и техногенно-загрязненных земель;

Закон Украины об общегосударственной программе формирования национальной экологической сети (21.09.2000) предусматривает создание до 2015 года 947 тыс.га защитных насаждений и 174 тыс.га лесных полос;

Постановление Кабмина о первоочередных мероприятиях по созданию защитных насаждений на неугodyях и в бассейнах рек (28.02.2001) предусматривает создать до 2015 года 275 тыс.га защитных насаждений и лесных полос разного целевого назначения;

Государственная программа Леса Украины (29.04.2002) требует до 2015 создать 565 тыс.га новых лесов, из них 441 тыс.га силами предприятий Госкомлесхоза.

Концепция реформирования и развития лесного хозяйства (18.04.2006) предусматривает создать до 2015 года 1 млн.га новых лесов.

¹⁴ Сделать это можно десятком разных методов и получить не сопоставимые результаты. К примеру, результаты расчета нормативов водоохраной лесистости, выполненные А.И.Миховичем /7/, не сопоставимы /заметьно больше/, чем значения оптимальной лесистости Ю.П.Бялловича

Указ Президента о мероприятиях по сохранению и воссозданию лесов и зеленых насаждений (05.11.2008) не содержит ориентиров лесоразведения, представленных в виде абсолютных цифр, но вводит правила их расчета. **Коэффициент (норматив) воссоздания лесов** относительно к площади сплошных рубок для регионов должен быть не меньше единицы (лесоразведение не проводится, лес создается на лесосеках), а для страны в целом не меньше двух (площадь новых лесов не должна быть меньше площади лесосек сплошных рубок).

Врезка 3	
 Віктор Ткач професор, доктор сільськогосподарськ	«Рівень мінімально необхідної лісистості, розроблений науковцями нашого інституту, і цей рівень прийнятий як базис для Державної програми «Ліси України». Це основний документ на сьогодні перед лісівниками України, який був затверджений Кабінетом Міністрів України і в якому розписані конкретні обсяги лісгосподарських робіт до 2015 року. Інститут так само приймав активну участь у розробці саме цієї Державної Програми «Ліси України», а також іншої програми, яка була затверджена Кабінетом Міністрів України. Називається ця програма «Про першочергові заходи щодо обліснення берегів малих рік і неугідь». Фото и цитата из фильма «Ліс, наука и суспільство»

Очевидно, что перечисленные документы не увязаны между собой¹⁵, что само по себе дезориентирует.¹⁶ Однако, так или иначе, на данном этапе они являются законом и должны быть положены в основу стратегического планирования работ по лесоразведению.

Документы, в которых планы лесоразведения выражены в абсолютных цифрах не вызывают каких-либо трудностей при анализе и не нуждаются в комментариях. Тем более, что их выполнение государство не отслеживает, демонстрируя тем самым полное отсутствие преемственности и координации во властных структурах Украины.

В современной Украине наиболее важны распоряжения тех, кто властвует «здесь и сейчас», поэтому сконцентрируемся на ориентирах, намеченных ноябрьским Указом Президента (2008), в надежде на то, что он внесет ясность в планирование лесоразведения. Согласно Указа, базовой цифрой при планировании лесоразведения является площадь сплошных рубок, которая представляет собой сумму площадей сплошных рубок главного пользования, сплошных санитарных, лесовосстановительных и реконструктивных рубок. Соответствующие расчеты, выполненные для лесов Госкомлесхоза по данным 2007 года, приведены в таблице 7.

¹⁵ Это тем более странно, что в разработке ряда из них принимали участие одни и те же специалисты.

¹⁶ Остается лишь надеяться на то, что когда-нибудь Парламент и Правительство осознают необходимость ревизии и согласования многочисленных законов, программ и постановлений в сфере лесоразведения.

7. Площади сплошных рубок в 2007 году и ориентировочные нормативы восстановления лесов*

Области	Площадь по видам сплошных рубок , га				Итого	Норматив восстановления лесов	в.т.ч лесоразведение
	сплошные РГП	лесовосстановительные	реконструктивные	сплошные санитарные			
Винницкая	833	0	1	129	963	1 926	963
Волынская	1 966	49	22	1 108	3 145	6 290	3 145
Днепропетровская	0	17	0	96	113	226	113
Донецкая	0	0	1	151	152	304	152
Житомирская	3 835	3	40	801	4 679	9 358	4 679
Закарпатская	435	136	177	1 192	1 939	3 879	1 939
Запорожская	0	0	0	17	17	35	17
Ивано-Франковская	555	211	196	1 278	2 240	4 480	2 240
Киевская	1 811	299	10	430	2 550	5 100	2 550
Кировоградская	132	0	89	419	641	1 281	641
АР Крым	0	0	0	48	48	96	48
Луганская	185	9	36	392	622	1 244	622
Львовская	1 256	653	737	672	3 318	6 636	3 318
Николаевская	0	41	2	303	346	692	346
Одесская	42	118	9	269	438	876	438
Полтавская	338	352	12	230	932	1 864	932
Ровненская	2 347	344	478	1 915	5 084	10 168	5 084
Сумская	1 009	47	10	124	1 190	2 380	1 190
Тернопольская	540	51	166	105	862	1 724	862
Харьковская	188	422	52	653	1 315	2 630	1 315
Херсонская	0	75	0	5 319	5 394	10 788	5 394
Хмельницкая	802	15	0	337	1 154	2 308	1 154
Черкасская	899	156	50	193	1 298	2 596	1 298
Черновицкая	387	252	19	334	992	1 984	992
Черниговская	1 894	13	13	259	2 179	4 358	2 179
Общий итог	19 472	3 384	2 139	16 904	41 899	83 798	41 899

* В таблице не показаны площади предприятий прямого подчинения, которые учтены при расчете итоговых показателей.

Площадь восстановления лесов, приведенная в таблице 7, рассчитана по фактическим данным о сплошных рубках в системе Госкомлесхоза, проведенных в 2007 году, исходя из коэффициента восстановления лесов равного 2 ($K=2$) для всех областей страны. Данные свидетельствуют о том, что если бы аналогичный по смыслу Указ Президента был бы принят годом раньше (в 2007 году), то в 2008 году предприятия Госкомлесхоза должны были бы **восстановить** 41899 га лесосек сплошных рубок (любыми способами) и **создать** 41899 га новых лесов. Фактически создано заметно меньше, (на 26.9 тыс.га), но дело не в этом, - посадить за год 40-50 тыс.га новых лесов вполне по силам государственным, лесным предприятиям, - были бы земли и деньги.

Для того, чтобы понять суть требований и закономерностей, заложенных в «формулу Президента», рассмотрим чисто теоретическую задачу.

Допустим, что площади сплошных рубок в разрезе областей, зафиксированные в 2007 году, сохраняться на неопределенно долгое время и все области будут создавать новые леса на площади, равной площади сплошных рубок. Требуется рассчитать, сколько лет понадобится для достижения оптимальной лесистости во всех областях, при условии, что приживаемость вновь созданных лесов будет равна 100%.

На врезке 4 приведены исходные данные и результаты расчетов (данные отсортированы в порядке уменьшения значений показателей).

Врезка 4					
Площади лесоразведения по областям согласно Указа Президента (2008) при К=2 (данные за 2007 год)/ табл.7/		Объемы лесоразведения для достижения оптимальной лесистости (Ведмидь, 2006)		Количество лет для достижения оптимальной лесистости*	
Области	Площадь лесоразведения, га	Области	Площадь лесоразведения, тыс.га	Области	Срок достижения оптимальной лесистости, лет
Херсонська	5 394	Кримліс	219,6	Кримліс	2889
Рівненська	5 084	Полтавська	195,8	Запорізька	1772
Житомирська	4 679	Луганська	144,3	Дніпропетровська	906
Львівська	3 318	Донецька	132,5	Донецька	872
Волинська	3 192	Житомирська	117,3	Одеська	238
Київська	2 653	Волинська	115	Луганська	232
Івано-Франківська	2 249	Кіровоградська	111,8	Миколаївська	223
Чернігівська	2 179	Івано-Франківська	104,4	Полтавська	210
Закарпатська	1 939	Одеська	104,4	Кіровоградська	175
Харківська	1 415	Дніпропетровська	102,4	Тернопільська	97
Черкаська	1 298	Київська	101,6	Сумська	81
Сумська	1 190	Харківська	98,3	Хмельницька	76
Хмельницька	1 154	Сумська	96	Вінницька	75
Чернівецька	992	Херсонська	95,6	Харківська	69
Вінницька	963	Хмельницька	87,5	Івано-Франківська	46
Полтавська	932	Тернопільська	83,6	Київська	38
Тернопільська	862	Миколаївська	77,3	Волинська	36
Кіровоградська	641	Чернігівська	77,1	Чернігівська	35
Луганська	622	Вінницька	72,6	Чернівецька	30
Одеська	438	Рівненська	72,3	Закарпатська	26
Миколаївська	346	Закарпатська	51,1	Житомирська	25
Донецька	152	Запорізька	30,6	Херсонська	18
Дніпропетровська	113	Чернівецька	29,5	Рівненська	14
Кримліс	76	Львівська	27,6	Черкаська	12
Запорізька	17	Черкаська	15,1	Львівська	8
Общий итог	41 899		2363,3		56

Выявленные закономерности очевидны:

— основные площади лесоразведения по стране, согласно Указа, формируются за счет сплошных рубок в областях с высокой лесистостью (Полесье, Карпаты), в которых мало территорий пригодных для облесения. Для этих областей, выполнение работ по лесоразведению, на площади равной сплошным рубкам, не реально. Видимо, априори предполагается, что площади рубок в лесных областях, будут компенсированы за счет облесения земель в областях Степной и Лесостепной зон. Однако, из Указа не ясно кто, и за счет каких средств будет выполнять эти работы?;

— разного рода катаклизмы, приводящие к гибели и сплошной санитарной рубке лесов на больших площадях (последние примеры, - пожары в Херсонской /2007/ и Харьковской /2008/ областях), приводят к резкому и непредсказуемому изменению

планируемых объемов лесоразведения. В результате этого, лесное хозяйство всех областей страны, «облагается» прогрессивными штрафными работами по лесоразведению, объем которых пропорционален размеру площади погибших лесов. Силами «областей – погорельцев»¹⁷, выполнить дополнительные работы по лесоразведению, как правило, невозможно;

– сокращение сплошных рубок, к примеру за счет перехода на выборочную форму хозяйства, автоматически приводит к сокращению площади создания новых лесов, что нелогично;

– малолесные области (Степь, Лесостепь), в которых для достижения оптимальной лесистости надо создать новые леса на больших площадях, проводят мало сплошных рубок, в связи с чем, период, необходимый для достижения оптимальной лесистости (см. условия задачи), здесь растягивается и выходит за рамки, приемлемые при планировании. Это наглядно иллюстрирует информация помещенная во врезке 5.

Врезка 5¹⁸		
Расчетный срок достижения оптимальной лесистости, в историческом масштабе (в основном на примере территории современной Украины)		
Области	Расчетный срок достижения оптимальной лесистости, лет	Комментарии по поводу событий отстоящих от нашего времени на срок достижения оптимальной лесистости
АР Крым	2899	Ориентировочно за 800-900 лет до нашей эры территорию Украины заселили кочевые племена. Письменные источники содержат упоминания о киммерийцах, которые в 7 веке до н.э. были вытеснены скифами. В этот же период, - Вавилонию завоевали симитские племена аромеев; основаны Карфоген и Спарта; в Китае прошли массовые народные восстания.
Запорожская	1772	В 3 веке н.э. славянские племена еще не знали государственности и письменности. В Риме начался период не стабильности, предшествующий распаду империи. В Великой Степи - вековая засуха. Скифское царство приходит в упадок. Сарматы захватывают Неаполь.
Днепропетровская, Донецкая	906, 872	В 1103 году (906 лет тому назад) началась затяжная (почти 20- летняя) серия походов князей Владимира и Святополка против половцев. В период с 1134 по 1138 годы (≈ 872 года назад) Ярослав Мудрый окончательно простился с Новгородом и переехал в Киев; в честь победы над печенегам заложил храм Святой Софии; родил сыновей Игоря и Вячеслава (оба не дожили до 25 лет).
Одесская, Луганская, Николаевская, Полтавская	238,232,223,210	Период правления Екатерины Великой, во время которого была ликвидирована Гетманщина и уничтожена Запорожская Сечь.
Кировоградская	175	В 1834 году, - 175 лет назад, был основан Киевский университет.
Тернопольская, Сумская, Хмельницкая, Винницкая, Харьковская	97, 81, 76, 75, 69	Период охватывает отрезок времени от создания СССР (1922) до оккупации Речи Посполитой (1939), в результате которой к Украинской ССР были присоединены 6 (шесть) новых областей.

¹⁷ В Украине, пожары – основной фактор, вызывающий одномоментную гибель лесов на площадях, измеряемых тысячами гектаров.

¹⁸ Иногда полезно, пусть в шутку, рассматривать и оценивать долгосрочные планы, используя исторический масштаб времени.

В целом ясно, что Указ Президента задает условия для несложной оптимизационной задачи, которую ежегодно должно решать Правительство:

Найти объем создания новых лесов по областям при следующих условиях:

- ***площадь создания новых лесов по стране не должна быть меньше площади лесосек сплошных рубок (другими словами, коэффициент воссоздания лесов для Украины в целом не должен опускаться ниже двух ($K_{укр} \leq 2$));***
- ***коэффициенты воссоздания лесов для каждой области могут меняться от единицы до бесконечности ($1 \leq K_{обл} < \infty$) /другими словами, можно в одних областях вообще не создавать новых лесов, а в других создавать их сколько угодно/.***

Без дополнительных ограничений данная задача имеет множество решений, перебор которых не имеет смысла... Фактически Указ Президента не содержит каких-либо рациональных управленческих решений и свидетельствует лишь о том, что Президент любит Природу Украины и образно мыслит («срубил гектар, - посади два»). К сожалению, для достижения результата этого мало.

В целом, знакомство с украинскими планами лесоразведения, позволяет сделать простые выводы:

- 1. Нельзя бесконечно множить несогласованные планы;**
- 2. Планируя что-либо конкретное в масштабах государства, следует придерживаться принципа «одна цель – один план ее достижения»**
- 3. За качество планирования кто-то должен отвечать;**
- 4. Выполнение планов надо контролировать;**
- 5. По результатам контроля, планы надо корректировать.**

Если приведенные требования не выполняются, Государственные программы и Президентские Указы превращаются в «прожекты», а их авторы в «прожектеров», сущность деятельности которых исчерпывающе охарактеризовал уроженец Немирова, - великий русский поэт Н.А.Некрасов.

Всякий план, в основе шаткий,
Как на сваях утвердят:
Исторической подкладкой,
Перспективами снабдят!

Дело их - стоять на страже
"Государственных идей".
Нет еще идеи даже,
Есть один намек о ней, -
Уж бегут они к патронам,
Выговаривают пай.
Начинают скромным тоном:
"Нужный банк"... "Забытый край"...

Чудо сделают из края,
Этнографией блеснут,
И статистика такая...
Где они ее берут?

Из пяти одна затея
Удалась - набит карман!
А гуманная идея
Отошла на дальний план...

Эффективность работ по лесоразведению

Во всех правительственных планах, указах, программах и т.п. речь идет не о **выполнении работ по облесению**, а о **создании новых лесов**. Как на войне, - выстрелить (истратить патрон), – не значить обезвредить врага, так и в лесоразведении, - вспахать землю, воткнуть в нее сеянцы и «освоить» деньги, выделенные на посадку, - не значит создать новый лес. Планируя и корректируя планы создания новых лесов, профессионалы обязаны учитывать реальную результативность их выполнения. Однако, сделать это непросто.

Напомню, что **лесоразведение – это вид деятельности, направленный на искусственное (врезка 6) создание лесов на землях, где их длительное время не было**. Нельзя считать лесоразведением, создание древостоев на вырубках и лесных горельниках, где имеются явные признаки недавнего существования леса, - пни, полусгнившие деревья и т.п. Благодаря новой редакции Лесного Кодекса (см.определение понятия «лес»), работы по созданию полесозащитных и придорожных полос, также должны считаться лесоразведением, хотя раньше их называли лесомелиорацией и озеленением.



Врезка 6. Во времена «подсечного» земледелия смена лесных и безлесных ландшафтов проходила очень быстро: лес вырубался, пни выжигались и раскорчевывались, пашня использовалась 3-5 лет, забрасывалась и вновь зарастала лесом. (см. картину И.Шишкина, «Рожь») Однако, в случае когда зарастание идет естественным путем о лесоразведении речи быть не может, так как это всегда искусственный процесс. Таким образом, заросшие лесом поля Зоны отчуждения – не итог лесоразведения. Для отражения такого типа изменений, лучше использовать отдельную категорию учета – «естественное зарастание».

Лесовосстановление – это создание леса вскоре после его вырубки или гибели по любым другим причинам. Статистика УССР и Украины данные виды деятельности не различали и не различают. Учету подвергались работы по «посадке и посеву леса» (лесокультурные работы). С послевоенного времени и до 2006 отдельно учитывали лесокультурные работы в ГЛФ (государственном лесном фонде), на неудобьях (пески, овраги, балки) колхозов и совхозов, а также создание лесных полос¹⁹. В 2006-2008 году форма учета меняется, но крайне неудачно, в связи с чем более-менее достоверно можно судить только об общей площади лесов, созданных предприятиями Госкомлесхоза.

На рисунке 11 показана динамика лесокультурных работ, выполненных предприятиями Минлесхоза, Минлеспрома, а позднее, - Госкомлесхоза, с 1946 по 2008 год.

¹⁹ В годы «тополевой компании» отдельно учитывали создание плантаций быстрорастущих и орехоплодных пород.

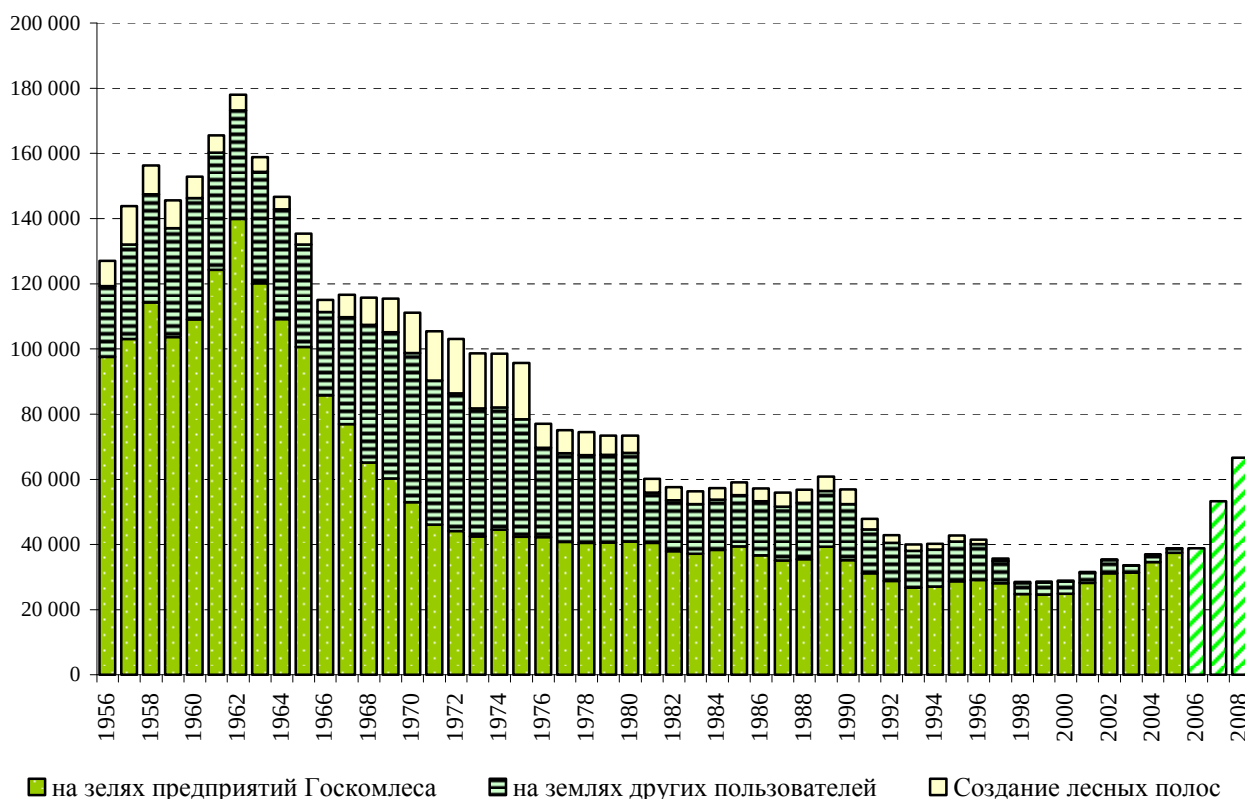


Рис.11. Динамика посадки и посева леса силами государственных лесных предприятий (данные за 2006 -2008 годы отражают общий объем выполненных работ)

Сравнение данных Госкомстата и Госкомлесхоза о посадке и посеве леса за период с 1998 по 2007 год свидетельствует о том, что доля предприятий Госкомлесхоза в общем объеме выполненных работ колеблется в значительных пределах от 71.9% (2006 год) до 96.9% (2000 год). По нашим оценкам, диапазон 85 до 90% выглядит более реальным. В дальнейшем при анализе мы используем только данные отраслевой статистики, что значительно не влияет на выявленные закономерности.

Очевидно, что данные лесокультурной статистики ничего не говорят о том, сколько новых лесов создано в стране и какова эффективность работ по лесоразведению. Ответить на данные вопросы можно только совместно анализируя данные последовательных учетов лесного фонда и объемов работ по лесоразведению.

На первом этапе анализа рассмотрим проблему на простейшем примере лесоразведения, который позволяет избежать обсуждения многих деталей. Для этого оценим результаты создания полезащитных лесных полос за 40-летний период, - между учетами 1956 и 1996. Лесные полосы очень редко вырубаются в связи с изменением целевого назначения земель, в них не планируются и очень редко проводятся какие-либо сплошные рубки. При условии 100% приживаемости, можно ожидать, что площадь полос в 1996 году будет больше их площади в 1956 на величину посадок за 40-летний период. Данные, приведенные в таблице 8, показывают, что реальная ситуация сильно отличается от идеальной.

8. Результативность работ по посадке лесных полос

Область	Площадь лесных полос, тыс.га				Различие между ожидаемым и фактическим увеличением	
	по учету		С 1956 по 1996			
	1956	1996	создано	фактическое увеличение	тыс.га	%
Хмельницкая	5,2	4,3	3,4	-0,9	-4,3	-126,3
Житомирская	5,9	5,6	4,0	-0,3	-4,3	-108,4
Винницкая	15,6	16,9	8,5	1,3	-7,2	-85,0
Полтавская	17,7	20,8	15,3	3,1	-12,2	-79,7
Киевская	9,8	12,0	10,1	2,2	-7,9	-78,4
Днепропетровская	28,2	33,6	21,9	5,4	-16,5	-75,4
Николаевская	26,5	31,3	19,2	4,8	-14,4	-75,2
Кировоградская	23,5	28,4	18,3	4,9	-13,4	-73,2
Луганская	21,4	27,6	19,0	6,2	-12,8	-67,4
Черкасская	12,6	15,6	8,6	3,0	-5,6	-64,8
Черниговская	7,3	9,0	4,4	1,7	-2,7	-61,0
Сумская	7,4	11,3	9,5	3,9	-5,6	-59,1
Херсонская	18,0	32,7	25,4	14,7	-10,7	-42,0
Одесская	26,8	41,9	24,3	15,1	-9,2	-37,9
АР Крым	12,8	25,9	20,6	13,1	-7,5	-36,2
Харьковская	16,6	26,1	14,7	9,5	-5,2	-35,3
Запорожская	26,5	55,1	36,0	28,6	-7,4	-20,6
Донецкая	18,2	29,9	11,9	11,7	-0,2	-2,0
Итого	300,1	428,2	278,4	128,1	-150,4	-54,0

Государственные лесные предприятия за междуучетный период создали 278,4 тыс.га полевых защитных полос, однако их общая площадь увеличилась только на 128,1 тыс.га. Главными причинами «исчезновения» 150 тыс.га лесных полос являются вырубку усохших (распадающихся) насаждений и их последующее восстановление, а также гибель созданных посадок в период до их смыкания. Очевидно, что термины **«посадка»** и **«создание»**, применительно к лесоразведению, не являются синонимами: для **создания 1 гектара** лесных полос в среднем по Украине, за рассматриваемый период, понадобилось их **посадка на 2 гектарах**. По ряду областей эта зависимость намного хуже, - 5-6 посаженных на 1 созданный (появившийся в дополнение к имеющимся) гектар лесных полос. Кроме того, не все работы по посадке лесных полос являлись лесоразведением, часть их, посадки на месте рубок погибших древостоев, правильнее учитывать как лесовосстановление.

Нет никаких оснований считать, что эффективность лесоразведения на бедных песчаных, смытых, засоленных и тому подобных почвах была выше, чем эффективность создания лесных полос на сельскохозяйственных угодьях. Однако, количественно подтвердить этот вывод, при существующей системе учета, невозможно по следующим причинам²⁰:

– значительная часть работ по лесоразведению включалась в категорию учета «посев и посадка леса в ГЛФ», наряду с работами по лесовосстановлению, - разделить их невозможно;

– площади лесосек «прочих» рубок, в состав которых входили сплошные санитарные и другие сплошные рубки, отраслевая статистика советского времени не учитывала;

²⁰ За последние 15 лет я несколько раз пытался оценить эффективность лесоразведения по областям и Украине на основе балансовых расчетов, но не получил удовлетворительного результата.

– статистические данные не позволяли определить площадь лесосек главного пользования, восстановившихся естественным путем;

– площади лесов, вырубленные без последующего восстановления, вследствие изменения целевого назначения земель (расширение и строительство городов, строительство водохранилищ и т.п.) лесная статистика не фиксировала.

В таблице 9 приведены данные о покрытой лесом площади (без площади лесных полос), зафиксированной учетами 1956 и 1996 годов, а также о суммарной площади посаженного леса и лесосек главного пользования за 40-летний период между учетами.

9. К оценке результативности работ по лесовосстановлению и лесоразведению (без лесных полос)

Область	площадь, тыс.га					Площадь сплошных рубок, тыс.га	Различие между ожидаемыми и фактическими изменениями	
	ПЛП*		С 1956 по 1996				тыс.га	%
	1956	1996	создано л/к в ГЛФ	создано л/к на неудобьях	Изменение ПЛП			
Ровенская	653,1	731,7	232,8	47,1	78,6	173,7	-27,6	-26,0
Житомирская	855,1	965,4	239,5	45,3	110,3	152,3	-22,3	-16,8
Черниговская	510,8	639,6	134,8	61,2	128,8	69,0	1,8	1,4
Волынская	476,6	621,9	155,3	67,8	145,3	93,9	16,1	12,5
Итого по Полесью	2 495,6	2 958,6	762,5	221,4	463,0	488,9	31,9	6,5
Киевская	502,8	560,3	181,9	82,4	57,5	77,0	-129,7	-69,3
Харьковская	273,3	355,4	101,9	72,9	82,1	9,7	-83,1	-50,3
Черкасская	237,0	301,7	82,1	59,6	64,7	36,8	-40,2	-38,3
Тернопольская	155,5	181,0	62,9	26,3	25,5	30,1	-33,7	-57,0
Сумская	341,2	404,2	88,6	54,5	63,0	48,0	-32,1	-33,8
Полтавская	157,4	223,5	53,4	55,1	66,1	13,2	-29,2	-30,6
Хмельницкая	228,4	254,4	76,5	22,1	26,0	50,9	-21,7	-45,5
Винницкая	272,3	323,3	78,6	47,1	51,0	56,6	-18,2	-26,3
Львовская	548,2	623,0	164,8	20,6	74,8	95,0	-15,6	-17,3
Итого по Лесостепи	2 716,1	3 226,8	890,6	440,7	510,7	417,1	-403,5	-44,1
Луганская	150,4	259,2	123,7	72,9	108,8	1,8	-86,1	-44,2
Херсонская	24,0	98,1	126,9	14,0	74,1	0,0	-66,8	-47,4
Днепропетровская	55,5	131,1	78,0	61,4	75,6	0,0	-63,8	-45,8
Одесская	83,2	148,8	49,4	81,7	65,6	4,5	-61,0	-48,2
Николаевская	13,0	59,9	39,4	56,2	46,9	0,0	-48,7	-50,9
Донецкая	74,9	148,6	67,3	44,6	73,7	0,6	-37,5	-33,7
Запорожская	10,7	50,2	34,8	40,8	39,5	0,0	-36,1	-47,8
Кировоградская	89,0	124,6	31,6	49,5	35,6	10,1	-35,4	-49,9
Итого по Степи	500,7	1020,6	551,2	421,1	519,1	17,0	-435,4	-45,6
Ивано-Франковская	495,7	569,0	199,3	6,9	73,3	109,1	-23,8	-24,5
Черновицкая	224,2	236,8	54,2	8,3	12,6	44,5	-5,4	-30,1
Закарпатская	626,8	647,7	138,5	9,0	20,9	123,0	-3,5	-14,5
Итого по Карпатам	1 346,7	1 453,5	392,0	24,2	106,8	276,6	-32,8	-23,5
АР Крым	250,0	249,7	66,0	3,9	-0,3	0,6	-69,6	-100,5
Итого	7 309,1	8 909,1	2 662,2	1 111,2	1 600,0	1 197,0	-976,4	-37,9

* ПЛП – покрытая лесом площадь

В таблице помимо фактических данных, приведены результаты упрощенно-условного расчета различий между ожидаемой и фактической площадью лесов. Они проведены на основе следующих допущений:

1. все посевы и посадки леса приживаются на 100%;
2. естественное зарастание лесом площадей сельскохозяйственного и иного назначения не происходит;
3. лесные площади не изымаются из ГЛФ для использования в других целях;
4. все рубки главного пользования сплошные и других сплошных рубок не проводится;
5. все лесосеки сплошных рубок восстанавливаются только путем посадки и посева леса

Если бы данные условия выполнялись, то следующее выражение было бы тождеством:

$$S_{1996} = S_{1956} - \sum S_{\text{ср}} + \sum S_{\text{пос}},$$

где

S_{1996} – площадь покрытая лесом по учету 1996 года;

S_{1956} – площадь покрытая лесом по учету 1956 года;

$\sum S_{\text{ср}}$ – суммарная площадь сплошных рубок за между учетный период;

$\sum S_{\text{пос}}$ – суммарная площадь посева и посадки леса за между учетный период.

Конечно, сделанные допущения не соответствуют реальности и сильно искажают оценку эффективности работ по восстановлению и созданию лесов. К примеру, по Киевской (-69%) и Харьковской (-50%) области, значительные различия в ожидаемой и фактической площади лесов объясняются причинами, которые не имеют отношения к эффективности лесоразведения. Дело в том, что на месте лесов, существовавших в 1956 году, построены городские кварталы (Киев – Левый берег, Харьков – Салтовка), новые города (Припять), водохранилища (Киевское, Печенежское) и другие объекты не совместимые с лесом. Результаты лесоразведения компенсировали эти потери, но в таблице 9 это не учтено, что занижает общую результативность выполненных работ. Тоже справедливо и для многих других областей. Однако, другие условия, принятые при расчетах, смещают результаты в противоположную сторону. К примеру, допущение 4 занижает площадь лесоразведения на величину площади лесосек главного пользования, восстановление леса на которых произошло естественным путем, тем самым значительно завышая эффективность лесоразведения. По нашему мнению, противоположно направленные смещения компенсируют друг друга и результат по стране близок к истине. Это значит, что для увеличения площади лесов на 1 млн.600 тыс.га в течении 40-лет было посажено около 2 млн.600 тыс.га лесных культур. Таким образом, приблизительно 60% культур, созданных за анализируемый период погибли и на тех же площадях посадка осуществлялась повторно.

Можно соглашаться или не соглашаться с приведенными количественными оценками, однако то, что гибель новых лесов реальна и обычна, – факт. А это значит, что ее надо учитывать при планировании, учете и контроле работ по лесоразведению.

В связи с многолетним отсутствием учета лесов и изменением в 2006 году содержания понятия «лес», оценить результативность лесоразведения в независимой Украине на основе анализа данных смежных учетов и отчетности по посадке и посеву

лесов не возможно. Однако, данные отчетности Госкомлесхоза и сведения, собираемые Укргослеспроектком при непрерывном лесоустройстве, позволяют прямо или косвенно оценить площади и эффективность лесоразведения силами предприятий Госкомлесхоза за период действия программы «Леса Украины», - с 2002 по 2008 годы.

Данные Госкомлесхоза по лесоразведению приведены в таблице 10²¹.

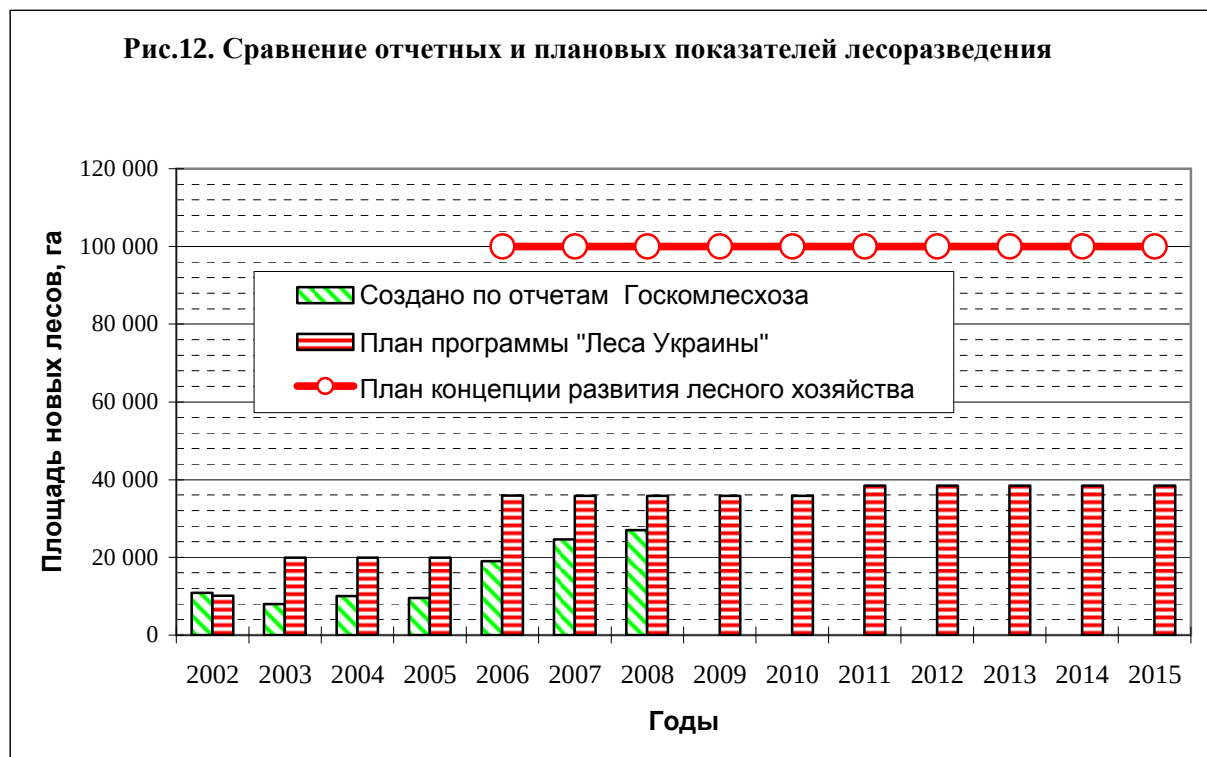
10. Лесоразведение силами предприятий Госкомлесхоза в период с 2002 по 2008 год

Области	Площадь лесоразведения (га) по годам							Итого
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Волынская	239	300	309	294	1 519	1 617	574	4 852
Житомирская	0	30	0	0	892	1 001	774	2 697
Ровенская	110	0	7	0	1 129	1 520	1 551	4 317
Черниговская	177	79	70	73	1 031	1 049	678	3 157
ПОЛЕСЬЕ	526	409	386	368	4 571	5 187	3 577	15 024
Винницкая	163	166	77	24	536	1 024	1 000	2 990
Киевская	229	227	240	86	498	363	182	1 825
Полтавская	1 319	1 157	1 308	743	912	1 188	1 308	7 935
Сумская	15	0	0	47	464	547	804	1 877
Тернопольская	48	0	62	40	313	452	850	1 765
Харьковская	330	124	260	497	561	336	237	2 345
Хмельницкая	124	0	0	80	439	977	1 042	2 662
Черкасская	145	112	167	165	584	688	578	2 439
ЛЕСОСТЕПЬ	2 373	1 786	2 114	1 682	4 307	5 575	6 001	23 838
Днепропетровская	790	321	476	495	730	1 045	924	4 781
Донецкая	832	551	602	677	591	853	810	4 916
Запорожская	425	193	486	615	641	1 260	1 153	4 773
Кировоградская	1 098	379	708	638	646	1 142	1 055	5 666
АР Крым	115	76	168	89	515	1 009	941	2 913
Луганская	2 858	2 963	3 512	3 346	3 461	3 910	2 875	22 925
Николаевская	711	503	548	753	1 038	1 509	1 746	6 808
Одесская	499	324	527	382	1 237	2 111	2 121	7 201
Херсонская	513	271	382	417	871	648	5 413	8 515
СТЕПЬ	7 841	5 581	7 409	7 412	9 730	13 487	17 038	68 498
Закарпатская	34	0	0	12	10	3	4	63
Ивано-Франковская	50	5	17	13	67	90	92	334
Львовская	54	121	55	30	140	158	136	694
Черновицкая	9	36	18	0	215	52	131	461
КАРПАТЫ	147	162	90	55	432	303	363	1 552
ВСЕГО	10 887	7 938	9 999	9 517	19 040	24 552	26 979	108 911

За 7 лет действия программы «Леса Украины», судя по отчетности, создали 108,9 тыс.га новых лесов, основная часть которых (63%) высажена в Степном регионе. Достигнутые показатели далеко отстают от запланированных площадей лесоразведения (рис.12), однако дело не в этом. Простейший анализ приводит к выводу о том, что отчетам Госкомлесхоза нельзя доверять.

²¹ Использовались данные, представленные на коллегии Госкомлесхоза (2006) по итогам выполнения программы «Леса Украины» за 2002-2005 годы и ежегодные отчеты по лесовосстановлению и лесоразведению. При наличии различий между этими документами (они есть, но незначительны) использовалась большая цифра.

Рис.12. Сравнение отчетных и плановых показателей лесоразведения



К примеру, согласно отчетности Госкомлесхоза, в 2008 году наибольших успехов в области лесоразведения добились в Херсонской области, где было создано 5413 га новых лесов (20% от площади лесоразведения в Украине). Можно было бы порадоваться достигнутому успеху, если бы не два «НО»:

- в 2008 году все лесокультурные работы в Херсонской области проводились на вырубках горельников 2007 года и к лесоразведению никакого отношения не имеют;
- основная часть созданных культур (по нашим оценкам 95-96%) погибла, а качество выживших, по действующим нормативам, - неудовлетворительно.

Приписав²² к новым лесам 5.4 тыс.га культур на вырубках горельника, которые своими глазами видели лесоводы практически всей Украина, специалисты Госкомлесхоза поставили под сомнение достоверность всей отраслевой статистики по лесоразведению. Возможно и в других областях «новыми» считают насаждения созданные на вырубках и горельниках? Возможно, «новыми» стали считать культуры, созданные на вырубках в лесах защитных категорий (противоэрозионных, водоохраных и т.п.)? Не надо иметь лесного образования, чтобы понять, что в результате такого «лесоразведения» новые леса не создаются и лесистость страны не увеличивается. Возможно это единичная и случайная ошибка? А может быть приписки носят систематический характер? Ответить на эти вопросы возможно, хотя и не просто. Основную сложность создают следующие обстоятельства:

- отчитываясь, о создании лесных культур, в том числе «защитных насаждений», или «новых лесов» в лесном фонде²³ специалисты предприятий системы Госкомлесхоза

²² В советское время «приписки» считались тяжелым экономическим преступлением и строго карались. Борьбой с ними занимался ОБХСС.

²³ Данные термины до сих пор применяются в отчетности, хотя и противоречат Лесному Кодексу. Лесной фонд это совокупность всех лесов страны. Создавать «новые леса» в лесах – это глупость. Их создают на землях, причем на землях разных категорий.

учитывают и работы, проведенные на землях, которые в состав земель государственных предприятий фактически не включены. На созданные вне площади предприятия лесные культуры, нет сведений в базе данных, также как и картографических материалов, в связи с чем, в отчетность непрерывного лесоустройства они не попадают. Лесоустроители их просто «не видят». Как результат, данные предприятий и непрерывного лесоустройства о посеве и посадке леса не совпадают. За редким исключением, данные предприятий всегда больше данных лесоустройства. По лесам Госкомлесхоза в целом, расхождения достигают значительных величин: 2002 год – 7.4 тыс.га, 2003 – 4.9 тыс.га, 2004 – 5.2 тыс.га, 2005 – 4.6 тыс.га;

- из-за реструктуризации (создание, разделение, слияние), а также в связи с приемкой лесов и земель других пользователей площади многих предприятий сильно изменились, что затрудняет проведение балансовых сравнений;

- отчетность о гибели и списании лесных культур, представляемая предприятиями и непрерывным лесоустройством имеет значительные различия, затрудняющие анализ. Иногда гибель и списание посадок больше по данным лесных предприятий, что логично, так как они отчитываются о большей площади. Но иногда, больше данные лесоустройства, что необъяснимо.

Несмотря на трудности, мы попытались рассчитать площади лесоразведения, не прибегая к прямым оценкам Госкомлесхоза. Первый метод сводится к выявлению предприятий, общая площадь которых не изменилась, а площадь, покрытая лесом, уменьшилась. Их поиск был произведен путем сравнения лесоустроительных баз данных на 1.01.1996 и 1.01.2008 года. Оказалось, что во многих предприятиях, чья общая площадь изменилась крайне незначительно, или даже увеличилась, произошло заметное уменьшилась покрытой лесом площади, а следовательно и лесистости. В таблице 11 приведены данные о 45 предприятиях Госкомлесхоза, в которых отмечено значительное (более 300 га) уменьшение площади покрытых лесом земель. Данные отсортированы по значениям «чистого уменьшения покрытой лесом площади», которое рассчитывалось по следующему простому правилу:

- если общая площадь предприятия не изменилась или увеличилась, то фактическое и «чистое» уменьшение покрытой лесом площади равны. Примером такого рода служат четыре предприятия, возглавляющие список (табл.11);

- если общая площадь предприятия уменьшилась, то считалось, что это изменение произошло исключительно за счет покрытых лесом земель. В этом случае «чистое уменьшение покрытой лесом площади» рассчитывалось, как разница её фактического уменьшения и уменьшения общей площади, находящейся в постоянном пользовании предприятия. К примеру, общая площадь Изюмского лесхоза за анализируемый отрезок времени уменьшилась на 163 га, а покрытая лесом на 1299 га (без учета горельника 2008 года). Чистое уменьшение равняется - 1299 – (-163)=-1136 га.

Даже беглый анализ таблицы показывает, что во многих предприятиях разных областей наблюдается уменьшение покрытой лесом площади. Основные причины этого, - пожары и рост интенсивности лесопользования, прежде всего за счет сплошных санитарных и лесовосстановительных рубок. Действие первого фактора иллюстрирует пример Херсонской области, где совокупное уменьшение покрытой лесом площади трех предприятий составило 12.7 тыс.га. В настоящее время эти площади фигурируют в отчетах и базе данных, как вырубki сплошных санитарных рубок, горельники, противопожарные разрывы и несомкнувшиеся культуры. Действие второго фактора проявляется в областях, значительно увеличивших интенсивность лесопользования в последнее десятилетие (Харьковская, Львовская, Киевская). Здесь покрытые лесом

площади перешли в вырубку и несомкнувшиеся культуры. Напомним, что в Украине, в отличие от стран ЕС, данные категории лесных площадей при расчете лесистости не учитываются.

11. К анализу динамики площади лесов предприятий Госкомлесхоза

Области	Предприятия	Общая площадь, га			Покрытая лесом площадь, га			Чистое уменьшение покрытой лесом площади, га
		1996	2007	2007-1996	1996	2007	2007-1996	
Херсонська	ДП "ГОЛОПРИСТАНСЬКЕ ЛМГ"	29 642	29 642	0	22 872	14 939	-7 934	-7 934
Херсонська	ДП "ЦЮРУПІНСЬКЕ ЛМГ"	32 475	32 499	24	19 986	16 691	-3 294	-3 294
Херсонська	ДП "ЗБУР'ІВСЬКЕ ЛМГ"	13 451	13 482	31	7 958	6 446	-1 512	-1 512
Львівська	ДП "БУСЬКИЙ ЛІСГОСП"	25 271	25 280	9	22 306	20 828	-1 477	-1 477
Харківська	ДП "ІЗЮМСЬКИЙ ЛІСГОСП"	53 200	53 037	-163	45 076	43 777	-1 299	-1 136
Київська	ДП "ІВАНКІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	43 510	43 622	112	39 827	38 796	-1 031	-1 031
Львівська	ДП "ЖОВКІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	33 686	33 699	13	29 670	28 647	-1 023	-1 023
Закарпатська	ДП "ЯСІНЯНСЬКЕ ЛМГ"	32 305	31 819	-486	29 590	28 086	-1 504	-1 018
Донецька	ДП "КРАСНОЛИМАНСЬКИЙ "	28 564	27 123	-1 441	23 066	20 608	-2 458	-1 016
Житомирська	ДП "РАДОМИШЛЬСЬКЕ ЛМГ"	28 409	27 677	-732	25 884	24 162	-1 722	-989
Львівська	ДП "РАДЕХІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	34 977	35 041	64	31 783	30 827	-956	-956
Львівська	ДП "РАВА-РУСЬКИЙ ЛІСГОСП"	31 908	31 875	-33	28 124	27 149	-975	-942
Харківська	ДП "КУП'ЯНСЬКИЙ ЛІСГОСП"	37 899	37 293	-606	34 860	33 391	-1 469	-863
Чернівецька	ДП "СТОРОЖИНЕЦЬКИЙ Л-П"	39 355	39 338	-17	35 880	35 042	-838	-821
Полтавська	ДП "ПОЛТАВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	31 352	29 359	-1 993	27 929	25 210	-2 719	-726
Тернопільська	ДП "БЕРЕЖАНСЬКЕ ЛМГ"	29 080	29 160	80	26 919	26 274	-645	-645
Львівська	ДП "СТРИЙСЬКИЙ ЛІСГОСП"	35 110	35 195	85	32 693	32 068	-626	-626
Житомирська	ДП "ГОРОДНИЦЬКИЙ ЛІСГОСП"	37 536	37 541	5	33 407	32 791	-616	-616
Харківська	ДП "ГУТЯНСЬКИЙ ЛІСГОСП"	31 069	31 075	6	28 171	27 560	-611	-611
Львівська	ДП "СТАРОСАМБІРСЬКЕ ДЛМГ"	31 918	31 913	-5	29 933	29 323	-610	-605
Рівненська	ДП "ОСТКІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	35 059	35 144	84	31 145	30 546	-599	-599
Київська	ДП "КЛАВДІЄВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	19 766	19 745	-21	17 509	16 904	-606	-585
Львівська	ДП "БРОДІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	26 166	26 234	68	23 587	23 029	-558	-558
Львівська	ДП "ЗОЛОЧІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	32 450	32 441	-9	29 456	28 893	-563	-554
Хмельницька	ДП "ЛЕТИЧІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	15 106	15 106	0	14 039	13 493	-546	-546
Чернігівська	ДП "ОСТЕРСЬКИЙ ЛІСГОСП"	25 623	25 629	6	23 390	22 860	-529	-529
Луганська	ДП "КРЕМІНСЬКЕ ЛМГ"	34 960	42 269	7 309	30 630	30 121	-509	-509
Житомирська	ДП "БАРАНІВСЬКЕ ЛМГ"	43 687	43 860	174	39 040	38 531	-509	-509
Чернівецька	ДП "ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ ЛІСГОСП"	24 921	24 928	7	23 376	22 870	-506	-506
Миколаївська	ДП "ОЧАКІВСЬКЕ ЛМГ"	11 816	11 757	-59	4 975	4 424	-550	-491
Київська	КИЇВСЬКА ЛІСОВА НДС	10 426	10 391	-35	9 690	9 164	-526	-491
Харківська	ДП "ВОВЧАНСЬКИЙ ЛІСГОСП"	27 982	27 925	-57	26 506	25 960	-546	-489
Чернігівська	ДП "НОВГОРОД-СІВЕРСЬКИЙ Л-П"	31 324	30 018	-1 306	29 225	27 441	-1 785	-479
Миколаївська	ДП "МИКОЛАЇВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	8 521	8 492	-29	5 605	5 128	-477	-448
Харківська	ДП "БАЛАКЛІЙСЬКИЙ ЛІСГОСП"	28 338	28 338	0	22 761	22 349	-412	-412
Тернопільська	ДП "ЧОРТКІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	35 536	35 556	20	32 910	32 502	-408	-408
Ів.-Фран-ська	ДП "БОЛЕХІВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	31 347	30 241	-1 106	28 324	26 811	-1 513	-407
Житомирська	ДП "ПОПІЛЬНЯНСЬКИЙ Л-П"	23 550	23 775	225	21 802	21 424	-378	-378
Львівська	ДП "САМБІРСЬКИЙ ЛІСГОСП"	34 573	35 019	446	32 065	31 687	-378	-378
Ів.-Франк-ська	ДП "ДЕЛЯТИНСЬКИЙ ЛІСГОСП"	30 172	30 192	20	28 471	28 129	-342	-342
Львівська	ДП "БІБРСЬКИЙ ЛІСГОСП"	26 710	26 705	-5	25 402	25 056	-346	-341
Сумська	ДП "ШОСТКИНСЬКИЙ ЛІСГОСП"	26 755	26 610	-145	24 536	24 067	-468	-323
Житомирська	ДП "КОРОСТИШВСЬКИЙ Л-П"	24 799	24 652	-147	21 927	21 462	-465	-318
Дніпро-ська	ДП "ПАВЛОГРАДСЬКИЙ ЛІСГОСП"	6 611	6 680	69	5 150	4 842	-307	-307
Закарпатська	ДП "СВАЛЯВСЬКИЙ ЛІСГОСП"	38 719	38 657	-62	36 354	35 986	-368	-306
Всього		1 315 635	1 316 034	399	1 163 804	1 116 292	-47 512	-39 054

Не анализируя общую картину происходящего на областном уровне отметим, что наиболее тревожная ситуация сложилась в Харьковской и Херсонской областях, где на фоне увеличения общей площади земель, находящихся в постоянном пользовании предприятий Госкомлесхоза, отмечено существенное снижение покрытых лесом площадей на уровне области (на 6 и 4.5 тыс.га, соответственно). Уменьшение «чистого значения покрытой лесом площади» за счет возрастания площади вырубок и не сомкнувшихся культур, наблюдается и в ряде других областей (Киевская, Черновицкая, Львовская, Тернопольская), но оно значительно меньше. Все названные области отчитались о создании новых лесов. Однако, если бы по состоянию на 1.01.08 года был бы проведен учет лесного фонда в этих областях, то было бы зафиксировано уменьшение их лесистости. Это связано с тем, что вырубки и не сомкнувшиеся культуры при расчете лесистости в Украине не учитываются, а их площадь в названных областях значительно возросла, причем за счет площади земель, которые в момент последнего учета были покрыты лесом. Кстати и «новые леса» не увеличат лесистости страны до тех пор, пока не будут переведены в покрытую лесом площадь. В этой связи стоило бы задуматься, как об учете новых лесов в момент их перевода в покрытую лесом площадь, так и об изменении определения леса и переходе на европейскую систему его учета.

Вторая попытка оценить реальные объемы лесоразведения была предпринята на основе балансового метода. При анализе использовалась сводная отчетность Госкомлесхоза по областям (областные управления + предприятия прямого подчинения). В случае отсутствия некоторых показателей в отчетности (начиная с 2006 года Госкомлесхоз перестал включать в сводную отчетность данные о гибели и списании культур) они заменялись данными непрерывного лесоустройства. Оценка проведена по данным за 2002-2008 год на основе следующей формулы:

$$Z_{\text{лесов}} = S_{\text{возникших лесов}} - S_{\text{лесосек}} - S_{\text{погибших культур}}, \text{ где}$$

$Z_{\text{лесов}}$ - изменение площади лесов ;

$S_{\text{возникших лесов}}$ – суммарная площадь лесоразведения и лесовосстановления, включая естественное;

$S_{\text{лесосек}}$ – площадь лесосек предыдущего года (сплошные лесосеки по всем видам рубок / главное пользование, включая последние приемы постепенных рубок, лесовосстановительные, реконструктивные и сплошные санитарные рубки);

$S_{\text{погибших культур}}$ - площадь погибших и списанных культур, по результатам предыдущего года.

В таблице 12 приведены результаты расчетов за 2003 годы, которые позволяют лучше уяснить методику расчетов и логику дальнейшего анализа. Общая площадь лесосек предшествующего года, нуждающихся в облесении (графа 8) рассчитывалась как сумма площадей лесосек сплошных рубок главного пользования (РГП), конечных приемов постепенных рубок (ПР), а также лесовосстановительных, сплошных санитарных и реконструктивных рубок /гр8 = гр2 – гр4 + гр3 + гр5 + гр6 + гр7/. Изменение площади лесов (графа 12) рассчитывалось, как разница между суммой площадей естественного (гр11) и искусственного (гр10) создания леса, с одной стороны и суммой площади лесосек (гр8) и погибших культур (гр9) предшествующего года, с другой /гр12=(гр10+гр11)-(гр8+гр9)/.

12.Балансовая оценка лесоразведения в 2003 году, га (иллюстрация метода)

Области	лесосеки 2002 года						Всего лесосек 2002	погибшие культуры 2002	Посев и посадка леса 2003	Естественное возобновление 2003	Изменение площади лесов (расчет)	лесоразведение (ЛР) данные ГКЛХ	Балансовая оценка ЛР
	всего РГП	конечный приём ПР	Постепенные и выборочные	Лесовосстановительные	Реконструктивные	Сплошные санитарные							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Винницкая	670	0	0	0	0	92	762	0	936	20	194	166	166
Волынская	2154	0	0	32	29	465	2680	11	1844	1002	155	300	155
Днепропетровская	0	0	0	11	0	86	97	325	321	21	-80	321	0
Донецкая	0	0	0	0	0	267	267	404	551	12	-108	551	0
Житомирская	3246	0	4	6	22	1013	4283	49	3672	603	-57	30	0
Закарпатская	1524	418	1085	161	46	923	1987	8	1695	352	52	0	0
Запорожская	0	0	0	0	0	36	36	324	269	0	-91	193	0
Ивано-Франковская	993	340	379	119	180	707	1960	11	1318	699	46	5	5
Киевская	1824	0	127	712	62	631	3102	0	2774	467	139	227	139
Кировоградская	207	0	0	20	10	222	459	36	734	10	249	379	249
АР Крым	0	0	0	0	0	89	89	60	106	3	-40	76	0
Луганская	71	0	0	0	14	314	399	1487	3729	0	1843	2963	1 843
Львовская	1588	0	402	562	405	424	2577	0	2649	339	411	121	121
Николаевская	0	0	0	9	0	389	398	161	511	60	12	503	12
Одесская	0	0	0	1	3	176	180	727	360	1	-546	324	0
Полтавская	237	0	0	48	12	446	743	51	1500	254	960	1157	960
Ровенская	1957	0	2	138	104	1284	3481	40	2039	1434	-48	0	0
Сумская	1045	0	0	74	1	83	1203	86	1231	125	67	0	0
Тернопольская	417	0	2	80	386	140	1021	4	756	44	-225	0	0
Харьковская	144	0	0	443	53	613	1253	266	1912	6	399	124	124
Херсонская	0	0	0	148	0	684	832	206	305	8	-725	271	0
Хмельницкая	752	0	0	46	14	286	1098	7	1145	88	128	0	0
Черкасская	618	0	0	98	40	235	991	127	1012	148	42	112	42
Черновицкая	1446	426	1041	12	30	226	1099	0	566	579	46	36	36
Черниговская	2001	0	0	0	17	263	2281	243	2187	546	209	79	79
Общий итог	20894	1184	3042	2720	1428	10094	33278	4633	34122	6821	3032	7938	3931

Оценка площади лесоразведения (Оценка ЛР) на уровне области проводилась по следующему правилу, - если изменения площади леса (ИПЛ) отрицательное, то лесоразведение равно нулю, в противном случае оно равно меньшему числу, определяемому при сравнении данных о лесоразведении Госкомлесхоза (ЛР ГКЛХ) и расчетного изменения площади леса.

Если $ИПЛ < 0$, то Оценка ЛР = 0

Если $ИПЛ > 0$ и $ИПЛ > ЛР\text{ ГКЛХ}^{24}$, то Оценка ЛР = ЛР ГКЛХ

Если $ИПЛ > 0$ и $ИПЛ < ЛР\text{ ГКЛХ}$, то Оценка ЛР = ИПЛ

Результаты расчетов за период с 2002 по 2007 год приведены в таблице 13. При ее анализе стоит обратить внимание на следующие закономерности:

13. Результаты оценки лесоразведения

	Области	2002-2007		различия за 6 лет	
		Данные ГКЛХ	оценка лесоразведения	тыс.га	%
	1	2	3	4	5
— Основные площади лесоразведения размещены в областях степного региона;	Луганская	20 050	16 309	-3 741	81,3
	Донецкая	4 106	2 086	-2 020	50,8
	Одесская	5 080	3 283	-1 797	64,6
— Основные расхождения расчетных данных и данных Госкомлесхоза в абсолютном выражении также отмечаются в областях степного региона;	Николаевская	5 062	3 447	-1 615	68,1
	Днепропетровская	3 857	2 358	-1 499	61,1
	Херсонская	3 102	1 696	-1 406	54,7
— Во многих «лесных» областях (Закарпатская, Львовская, Тернопольская) невероятно большие относительные и абсолютные расхождения расчетных и официальных данных;	Полтавская	6 627	5 295	-1 332	79,9
	Кировоградская	4 611	3 302	-1 309	71,6
	Волынская	4 278	3 785	-493	88,5
	Ровненская	2 766	2 291	-475	82,8
	Запорожская	3 620	3 224	-396	89,1
	Харьковская	2 108	1 739	-369	82,5
	Львовская	558	230	-328	41,2
	Черкасская	1 776	1 460	-316	82,2
	Тернопольская	915	616	-299	67,3
	Черниговская	2 479	2 182	-297	88,0
	АР Крым	1 972	1 717	-255	87,1
	Киевская	1 643	1 397	-246	85,0
— По некоторым областям Полесья (Волынская, Ровенская) расхождения также выглядят слишком высокими.	Хмельницкая	1 705	1 511	-194	88,6
	Сумская	1 073	1 020	-53	95,1
	Закарпатская	59	13	-46	22,0
	Черновицкая	330	293	-37	88,8
	Житомирская	1 923	1 893	-30	98,4
	Винницкая	1 990	1 989	-1	99,9
	Ивано-Франковская	242	242	0	100,0
	Общий итог	81 933	63 378	-18 555	77,4

Сопоставляя полученные оценки с собственным опытом работы в лесном хозяйстве мы считаем, что они искажены: занижены для областей Полесья, Карпат и Западной Лесостепи и сильно «приукрашены» для степного региона.

Причина занижения показателей лесоразведения в лесных областях кроется в формальном применении принципа компенсационного лесоразведения при оценке изменения площади лесов. Дело в том, что площадь лесоразведения автоматически уменьшается тогда, когда в области суммарная площадь искусственного и естественного создания лесов меньше площади лесосек. Для исконно лесных территорий это абсолютно не верно. В

²⁴ Такое достаточно часто случается из-за неверного определения площади естественного возобновления.

подавляющем большинстве случаев²⁵, появление леса на вырубках и горельниках в этой зоне – вопрос времени. Лесоводы лишь ускоряют этот процесс (рис.13). В тех случаях, когда предприятия практикуют методы ведения хозяйства, ориентированные на естественное возобновление (постепенные рубки, оставление семенников), достаточно часто лесосека сразу же может переводиться в покрытую лесом площадь, минуя стадию вырубки, а это значит, что формальная оценка лесоразведения искажается в еще большей степени (Львовская, Тернопольская, Закарпатская области). По нашему мнению, оценивая результативность лесоразведения в лесных регионах необходимо ориентироваться на данные предприятий, уменьшая их только в случае подтвержденных фактов гибели новых лесов.



В километре от села Звиздаль

Рис.13. В Полесье, Карпатах, Западной Лесостепи погибшие по разным причинам (ветровалы, пожары, вырубки) леса, в большинстве случаев, без вмешательства человека, возобновляются и растут великолепно. На снимке, горельник в Житомирской области через 10 лет после пожара (зона безусловно добровольного отселения).

В степной зоне, созданные человеком леса, в случае гибели, сменяются травянистой растительностью, тип которой зависит от условий местопрорастания или превращаются в ландшафты саванного типа, где куртины деревьев разбросаны среди простанства, заросшего травой (рис.14). В подавляющем большинстве случаев они не способны к самоподдержания и оставленные без внимания человека гибнут и сменяются степью, либо трансформируются в редины. Исключением являются интрозональные типы условий произрастания – поймы рек, балки и т.п. Тем не менее, именно степные области считаются основным резервом увеличения лесистости Украины и статистика Госкомлесхоза подтверждает это, - из 108.9 тыс.га новых лесов, созданных лесными предприятиями отрасли 68.5 тыс.га появились в степной зоне. Методы достижения подобных успехов достойны более внимательного изучения, поэтому обратимся к данным лесоустройства.

По данным Укрлеспроект, за период с 2002 по 2007 год в областях степной зоны разными видами сплошных рубок (включая рубку противопожарных разрывов) вырублено 22731,4 га и списано 14077,6 га созданных культур. Посажено и естественно заросло 36936, 4 га. Общий баланс по региону равен +127,4 га.

По данным Госкомлесхоза, за анализируемый период, в степном регионе в лесах всех пользователей создано 61760 га лесов (включая лесные полосы) и 4054,6 га заросло естественным путем. В результате создано 51460 га «новых» лесов. Очевидно, что теперь

²⁵ Исключение составляют случаи гибели культур созданных в условиях, где при естественном ходе развития доминирует другая растительность.

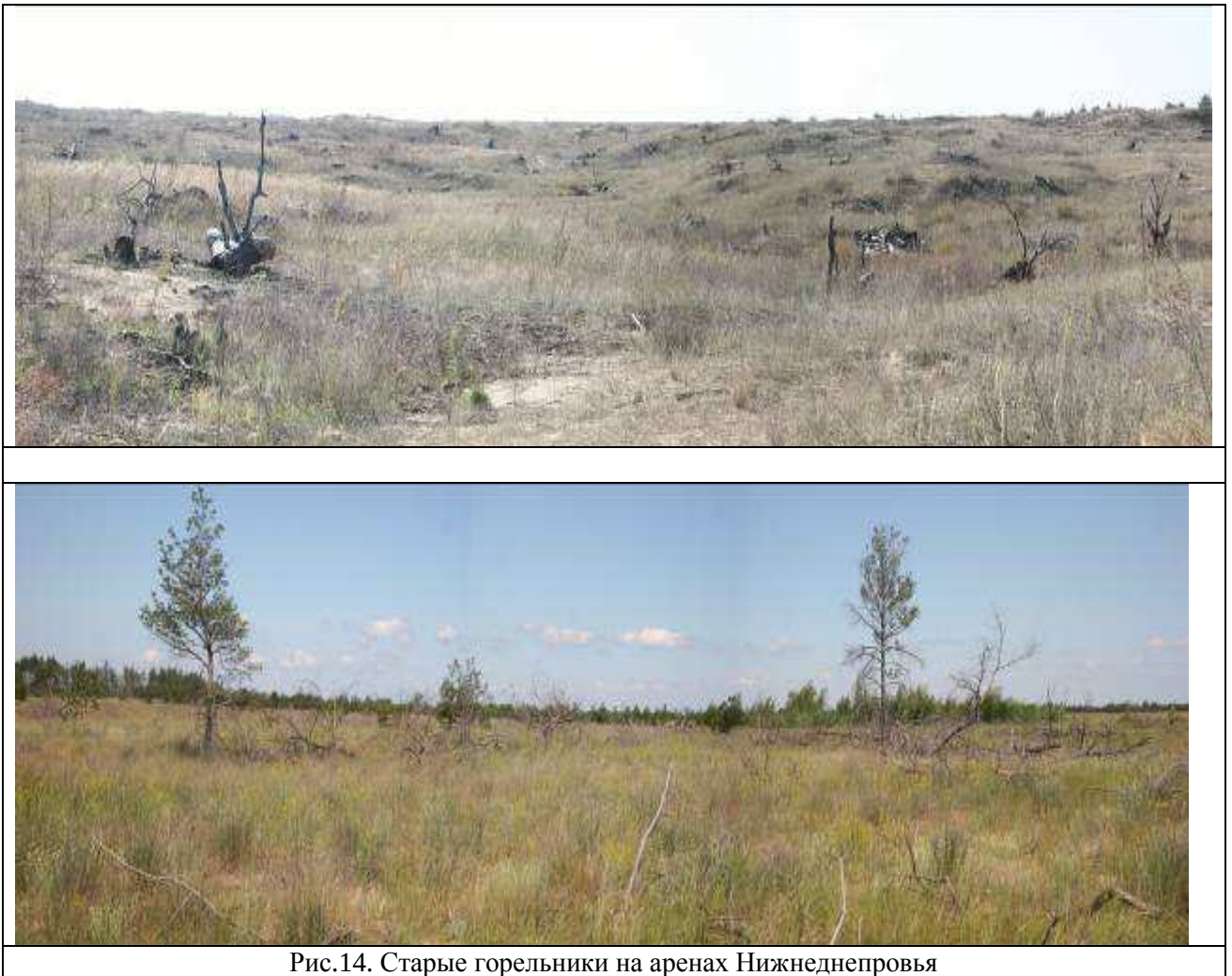


Рис.14. Старые горельники на аренах Нижнеднепровья

мы имеем все основания взять в кавычки слово «новые», в словосочетании «новые леса», так как очевидно, что статистика лесоразведения в степном регионе абсолютно не соответствует реальному положению дел и отмеченная выше ошибка, связанная с занесением в статистику 2008 года в качестве «новых лесов» 5413 га культур, созданных на месте сплошных санитарных рубок в Херсонской области и уже погибших, - не единична. Нельзя, создав всеми способами 65.8 тыс.га лесов, одновременно облесить 36.9 тыс.га лесосек (+ списанных культур) и создать 51.5 тыс.га новых лесов. Для достижения подобного результата, как минимум, 22-23 тыс.га не хватает. Ориентировочная стоимость их создания около 100 млн.грн...

Таким образом, получается, что реально в степном регионе создано не более 28 тыс.га новых лесов. Но и эта цифра вызывает большие сомнения, так как неясно, то ли это действительно новые леса, то ли выполненный объем работ. Найти истину по данному вопросу без проведения полевых работ невозможно. Судя по статистике Госкомлесхоза, большинство «новых» лесов создается на землях лесных предприятий и на них должна быть полная лесоустроительная информация, включая картографическую привязку. На самом деле это не так. Значительная часть земель, на которых созданы «новые» леса, предприятиям не передана и лесоустроителями не обследована. О распространенности данного явления красноречиво свидетельствуют огромные расхождения в статистике Госкомлесхоза и Укрлеспроекта по созданию лесных культур в областях степного региона:

- 2006 год
 - о Госкомлесхоз – 12045 га
 - о Укрлеспроект – 6178 га
- 2007 год
 - о Госкомлесхоз – 16264 га
 - о Укрлеспроект – 9006 га

Знакомство с отчетами непрерывного лесоустройства и выступлениями в печати лесоводов-практиков позволяет составить представление о картине происходящего...

«...Лесные предприятия (ЛП), под давлением Госкомлесхоза, требуют у местных властей, начиная с сельских Советов, решений о передаче земель в постоянное пользование предприятий. Подобные решения, применительно к землям за пределами населенных пунктов, не имеют законной силы, однако вносятся в земельный кадастр местного уровня, с указанием ЛП обеспечить изготовление госактов на право постоянного пользования землей. Часто такие материалы не дополняются геодезической привязкой, что возлагает на ЛП дополнительные заботы и затраты. Платить приходится много... Возникает естественный вопрос, кому нужно увеличение лесистости страны? Лесхозу? Госкомитету? Государству? Изготовление актов затягивается...

...Лесоустроители, приехав в лесхоз, либо не находят в книге приемки-передачи земель соответствующих записей²⁶, либо находят сведения, внесенные с ошибками. Таксаторы имеют свой план работы и не могут заниматься поиском земель, которые кем-то, когда-то, вроде переданы ЛП, но соответствующие документы «пока не пришли». Кроме того, согласно действующей инструкции, таксация вновь принятых земель и лесов осуществляется только в случае дополнительного финансирования, которого нет.

...Между тем, Госкомлесхоз требует создания новых лесов, на которые он с таким трудом «пробил» бюджетное финансирование и ЛП эти леса создают на «не своей» земле и, фактически, на свой страх и риск. Естественно, этот процесс никем не контролируется в связи с чем, случаи создания «новых» лесов на месте погибших, но не списанных культур, не только возможны, но и вероятны...»

В связи с изложенным трудно оценить сколько новых лесов в степном регионе создано при выполнении программы «Леса Украины». 28 тыс.га? 27 тыс.га? 20 тыс.га? Кто знает?

При оценке достижений степного лесоразведения последних лет следует учитывать и качество создаваемых культур. С 2002 по 2005 год Госкомлесхоз приводил эти данные в своей отчетности (табл.14).

Данные, приведенные в 3-ей и 4-ой колонках таблицы относятся к культурам всех возрастов, но они свидетельствуют о том, что шансов «дожить до смыкания» у культур в Степи, создаваемых в наше время, не очень много.

В чем причина столь грустной картины степного лесоразведения надо выяснить в ходе открытого и публичного обсуждения. Мы связываем её с излишней увлеченностью лесных ученых харьковской научной школы

14. К вопросу о рисках степного лесоразведения			
Год учета	Создано культур (всего)	Погибло и списано (всех видов)	Не аттестовано (всех видов)
2002	9069	3720	4601
2003	6852	3300	5220
2004	8667	807	4427
2005	8788	2117	4881

²⁶ Конечно, в том случае, если им повезет найти сами книги приемки-передачи.

и их поклонников из Госкомлесхоза идеей лесовыращивания в Степи, которая уже 20 лет мешает им увидеть реальное положение дел и принять адекватные меры. Многие лесоводы-практики, работающие в Степи, публично сообщают о том, что леса в их областях становятся меньше, выращивать его все труднее («леса в нашей местности – противны природе»), результаты лесоразведения не обнадеживают и т.п. Для нас также давно очевидно /18,19/, что стратегия лесовыращивания и лесоразведения в Степи, реализуемая Госкомлесхозом ущербна, а ее научное сопровождение убого. В последнее время эта «стратегия» приняла форму откровенной кампанейщины, в ходе которой бездарно и массово закапываются в землю бюджетные средства, а тысячи украинских лесоводов, работающих в степной зоне, приговариваются к Сизифовому труду борьбы с Природой и делаются ответственными за неизбежные неудачи.

Теоретически можно ежегодно сажать и списывать леса на одной и той же площади в Степи и в конечном итоге, выполнить объемы работ, предусмотренные программой «Леса Украины». Однако лесов при этом в стране не прибавится. На наш взгляд, значительно эффективнее направить ресурсы в Полесский регион, где имеются значительные площади не используемых земель и будет получен гарантированный результат. Многие наши оппоненты считают, что на брошенных землях в лесной зоне леса возникнут сами собой. Это действительно так. Однако государство получит дровяной лес (рис. 15). При



Рис.15. На месте естественно заросших пустырей и горельников, оставленных войной, сейчас растут подобные высокопроизводительные сосняки 1А бонитета годные только на дрова.

небольших затратах, на этих же землях можно вырастить мачтовую сосну или березу фанерного качества.

На наш взгляд, в степной зоне лесоводы должны ориентироваться на создание смешанных ландшафтов, где мелко контурные леса чередуются со степными пространствами, а также заниматься агролесомелиорацией. При этом их финансовое обеспечение должно быть гарантированным. Оно не может быть ниже среднего для всей страны уровня. Нельзя ставить финансирование лесных предприятий степной зоны в прямую зависимость от площади лесоразведения, так как это создает ложные стимулы и не способствует достижению конечного результата.

В целом анализ эффективности лесоразведения позволяет с уверенностью утверждать, что учет работ по созданию новых лесов в системе Госкомлесхоза не налажен, в связи с чем, данные, которыми оперирует этот орган государственного управления, искажены и не отражают реального положения дел. Официальная оценка площади лесоразведения сильно завышена.

Где мы находимся? Что делать дальше?

Основные выводы, которые следует из проведенного нами анализа, сводятся к следующему:

- 1. Объективные данные о площади и динамике лесов Украины отсутствуют. Существующая лесная статистика, характеризующая леса страны, в том числе международная, содержит серьезные пробелы и ошибки, в связи с чем опираться на ее данные нельзя.**
- 2. Лесным Кодексом Украины (2006), узаконены базовые для лесного хозяйства понятия (лес, лесной фонд и другие), которые коренным образом отличаются от европейских и препятствуют учету и инвентаризации лесов, а также ведению лесного кадастра и ... лесного хозяйства;**
- 3. Принятые на государственном уровне планы лесоразведения и достижения оптимальной лесистости противоречат друг другу. Они базируются на давно устаревших представлениях и фактах, что делает их нереальными и неприменимыми в современных условиях;**
- 4. Отдельная система учета лесоразведения отсутствует. Используемая Госкомлесхозом система совместного учета работ по лесовосстановлению и лесоразведению содержит грубейшие ошибки и не отражает реального положения дел в этих сферах деятельности;**
- 5. Экономический учет и контроль эффективности работ по лесоразведению находится на низком уровне, что провоцирует приписки и другие нарушения;**
- 6. Анализ, планирование и научное сопровождение работ по лесоразведению либо отсутствуют, либо базируются на ошибочных положениях и рекомендациях;**

Поиск ответа на вопрос, «Что делать?» целесообразно начать с тщательного изучения реального состояния дел и профессионального обсуждения проблемы. Данная работа подготовлена для того, чтобы помочь руководству Госкомлесхоза инициировать этот процесс в который, на наш взгляд, должны быть вовлечены специалисты Госкомлесхоза и Укрлеспроекта, лесоводы-практики из разных регионов страны, заведующие и специалисты кафедр лесных культур ВУЗов, ученые отраслевой и вне отраслевой науки.

По мнению авторов данной работы необходимо коренным образом менять стратегию лесоразведения в Украине. Основные составляющие этого процесса:

- 1. Изменение законодательства**
- 2. Создание независимой системы учета и мониторинга процесса лесоразведения**
- 3. Подготовка национальной (межотраслевой) программы лесоразведения**
- 4. Разработка региональных систем лесоразведения и рекомендаций по их реализации**

Список использованной литературы

1. Global Forest Resources Assessment 2005. FAO FORESTRY PAPER 147, Rome, 2006, 100 p.
2. State of Europe's forests 2007. The MCPFE report on sustainable forest management in Europe. Warsaw, 2007, 247 p.
3. Claude Vidal, Adrian Lanz, Erkki Tomppo, Klemens Schadauer, Thomas Gschwantner, Lucio di Cosmo and Nicolas Robert. Establishing Forest Inventory Reference Definitions for Forest and Growing Stock: a Study towards Common Reporting. *Silva Fennica* 42 (2): 247–266.
4. Лісів на Волині може виявитися значно більше, ніж свідчить офіційна статистика. Головне управління з питань внутрішньої політики та зв'язків з громадськістю облдержадміністрації. <http://www.lesovod.org.ua/node/2231>
5. Молчанов А.А. Оптимальная лесистость, М., «Наука», 1966, 127 с.
6. Бялович Ю.П. Нормативі оптимальної лесистости равнинной части УССР. Сб. «Лесоводство и агролесомелиорация», вып.28, К., «Урожай», 1972, с.54-65.
7. Михович А.И. К установлению нормативов водоохранной лесистости территории Украинской ССР и Молдавской ССР. Сб. «Лесоводство и агролесомелиорация», вып.33, К., «Урожай», 1973, с.3-12.
8. Материалы научного отчета о выполнении НИР по заданию III-3 «Разработать научное обоснование оптимизации лесистости, как фактора стабилизации экологической обстановки, и практические рекомендации по улучшению породного состава лесов». Руководитель – В.И.Парфенов, Д.С.Голод, Минск, 1999, 37 с.
9. Кашпор Н.Н. Воспроизводство лесов: состояние и перспективы. «Российская лесная газета», №18-19 (148-149) от 22.05.2006 г.
10. Медведев Л.А., Лебедев В.Е. К вопросу о лесистости Украинской ССР. Сб. «Лесоводство и агролесомелиорация», вып.70, К., «Урожай», 1985, с.3-6.
11. Патлай І.М., Медведев Л.О., Ткач В.П. Шляхи збільшення лісистості та розширення лісосировинного потенціалу України. Лісівництво і агролісомеліорація, вип.92, К., «Урожай», 1996, с.3-8.
12. Ткач В.П., Гладун Г.Б., Ткач Л.И. Роль лісових насаджень у стійкому функціонуванні аграрних ландшафтів, В сб. Науковий вісник Національного аграрного університету, №25, К., 2000, с.252-257.
13. Ведмидь М.М. Збільшення площин лісів в Україні: історія, стан та перспективи. Лісовий і мисливський журнал, 1/2006, с.6-7.
14. Савущик М.П., Попков М. Ю. До проблеми оптимізації лісистості в Україні. В сб. Науковий вісник Національного аграрного університету, №70, К., 2004, с.30-38.
15. Гледичия как рецепт от пожаров. Киевские ведомости, № 203, 17 сентября 2007 г.
16. Лохматов М.А., Ромашов М.В. Стан протиерозійної лісистості лісостепу та степу України. Лісівництво і агролісомеліорація, вип.85, К., «Урожай», 1992, с.64-68.
17. Медведев Л.А. Региональные особенности развития лесного хозяйства в Украинской ССР. Сб. «Лесоводство и агролесомелиорация», вып.63, К., «Урожай», 1982, с.7-10.
18. Попков М.Ю. и др. Степное лесовыращивание в Украине: история, проблемы, перспективы, 1995, www.lesovod.org.ua (раздел «Избранное не изданное»)
19. Попков М.Ю. и др. Сосняки на песчаных аренах Нижнеднепровья: история, состояние перспективы, 1997, www.lesovod.org.ua (раздел «Избранное не изданное»)